

**[Arnfast.]**

markedet for meget i øjeblikket. Derfor er vi ikke umiddelbart interesseret i at tvinge nogen til at sætte det igennem.

**Wilhelm (VS):**

Det er lidt svært for mig at se, hvorfor man har blandet disse to ting sammen i ét forslag, men jeg må sige, at hvis de kommer til afstemning under ét, så stemmer vi imod dem.

Det skyldes ikke så meget den første del; dér ville vi isoleret betragtet nok lade være med at blande os. Det er, fordi når man pålægger brandsikringsarbejder, så synes vi for så vidt, det er rimeligt nok, at man også anviser en finansieringsmulighed. Men vi kan ikke, som jeg har sagt det tidligere i dag og mange gange tidligere i øvrigt, acceptere, at man lægger brandsikringsarbejderne på lejen også for den dels vedkommende, som kunne være dækket af de lejestigninger, der skete ved den umotiverede omkostningsbestemte leje. Derfor ville vi ikke blande os i det forhold.

Grunden til, at vi ville stemme imod det samlet, er altså den anden del med forhåndslåne. Det har vi også haft lejlighed til at drøfte nogle gange. Jeg mener – det fremgår også af den, jeg tror, det hedder redegørelse fra en arbejdsgruppe om disse problemer – at man må erkende, at der bliver en endnu højere konjunkturfølsomhed, hvis man indfører forhåndslåneordningen, selvfølgelig især hvis den er obligatorisk. Men hvis den er frivillig, så harmonikaen skiftevis er helt ude og helt inde, alt efter om forventningerne er til et stigende renteniveau eller til et faldende renteniveau, så har man jo så at sige indbygget en mekanisme, der med en cyklus på cirka halvandet år forstærker alle udsving på dette det mest konjunkturfølsomme af alle markeder.

Vi kender godt problemerne med, at folk må starte et byggeri på nogle vilkår, som de ikke kender på det tidspunkt, og hvor de kan komme ud i nogle gevaldige problemer, men vi synes, det overskygges af udsigten til, at man med en forhåndslåneordning simpelt hen gør boligbyggeriet endnu mere konjunkturfølsomt, end det er med denne udsættelse af finansieringen i forhold til beslutningen om igangsættelsen.

Jeg er for så vidt enig i forundringen over de sidste tre linjer i bemærkningerne om, at hvis ikke man giver tilbud om forhåndsbetaling, så vil det medføre endnu større arbejds-

løshed. Det anser jeg for en påstand, som ud fra det, vi ved om det, lige så godt kunne have været fremsat præcis modsat.

Jeg synes, det ville være interessant for en gangs skyld at få boligministeren til at præcisere lidt nærmere, hvad det er for en situation, hvad det er for betingelser, der skal være til stede, før han kunne tænke sig at bruge sin bemyndigelse. Man vil forstå på dette, at vi ikke har noget ønske om, at han bruger den bemyndigelse. Men alt det dér sludder, vi har hørt adskillige gange – jeg giver hr. Arne Bjerregaard ret i den betragtning, at når renten er høj, er det ikke tiden, og når renten er lav, er det ikke tiden, og når udsigten er til en forhøjelse, er det ikke tiden, og når udsigten er til en nedgang, er det heller ikke tiden. Hvad er det for en situation, som ministeren vil mene var den rigtige for en benyttelse af bemyndigelsen til indførelse af en frivillig forhåndslåneordning? Så vidt jeg kan se, måtte det, hvis man endelig ville, være nu. Medmindre da regeringen venter, at renten i det næste halve år vil stige endnu mere, så må man forvente, at det ville blive en meget blid indførelse af en forhåndslåneordning netop nu.

Og én ting til taler for, at det netop er nu. Det er, at efterbelåningen på det eksisterende byggeri er forholdsvis lav i øjeblikket, fordi man jo ikke har bygget, fordi man ikke har opfyldt kvotaen på de 40.000 boliger, fordi der altså er en lavere obligationsudstedelse, end man måtte forvente, hvis regeringen og boligforligspartierne nogen sinde kom frem til bare nogenlunde at opfylde løfterne om kvotaen på de 40.000.

Derfor ville det være interessant at få at vide fra boligministeren, hvad det egentlig er for nogle forudsætninger, hvad det egentlig er for betingelser, han mener skulle være til stede, før man med rimelighed kunne indføre denne forhåndslåneordning, som vi altså endnu en gang må sige at vi slet ikke ønsker.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen) (FP):**

Jeg vil endnu en gang sige tak til dem, der har udtrykt sig positivt om fremskridtspartiets lovforslag.

Det er jo rigtigt, som det har været sagt, at det er sådan set at blande to ting sammen. Men det var nu altså to ændringer, der skulle foretages i loven om realkreditinstitutter, og så