

[Boligministeren.]

brandsikringsloven er der da også taget højde for, hvordan udgifterne kan finansieres, og det på en sådan måde, at lejeforhøjelser søges undgået i videst muligt omfang.

Når dette er sagt, vil jeg da også godt medgive forslagsstillerne, at der kan være behov for, at finansieringsmulighederne søges yderligere udbygget. I regeringen har vi selv gjort os tanker om at forbedre finansieringsmulighederne for opretnings- og brandsikringsarbejder, således at disse kan realkreditfinansieres, selv om de ikke tilfører ejendommen den særlige procentvise værdiforøgelse, som ellers i realkreditloven er en forudsætning for lån.

Jeg har i de seneste måneder drøftet disse muligheder med boligforligspartierne, og jeg regner med inden længe selv at kunne komme med et forslag, hvorefter brandsikringsarbejder kan realkreditfinansieres i videre omfang end andre mindre ombygningsarbejder. Jeg vil derfor foreslå, at denne del af fremskridtspartiets lovforslag drøftes nærmere i folketingets boligudvalg i sammenhæng med det forslag, som jeg regner med om kort tid at kunne fremsætte her i tinget.

Den anden del af forslaget går i al sin enkelhed ud på ved lov at sætte en frivillig forhåndslåneordning, som der allerede i loven er hjemmel til, i kraft nu. Der er allerede, og det ved forslagsstillerne, i loven hjemmel til at sætte en frivillig forhåndslåneordning i kraft, og jeg må derfor forstå forslaget som et forsøg på at afhjælpe min sendrægtighed med at gøre brug af min bemyndigelse til at sætte forhåndslåneordningen i kraft.

Det har da også derfor været spændende for mig i bemærkningerne til dette usædvanlige lovforslag at læse, at initiativet bl. a. skyldes, at – og jeg tillader mig et citat: »Hvis man ikke giver tilbud om forhåndsbelaning, vil mange bygherrer undlade at igangsætte byggeri, hvilket vil medføre endnu større arbejdsløshed.«

Tror forslagsstillerne virkelig, at en forhåndslåneordning under det øjeblikkelige renteniveau og renteforventningerne vil kunne sikre igangsætningen og dermed beskæftigelsen? Er forslagsstillerne sikre på, at den virkning, indførelsen af forhåndslån vil få på obligationsmarkedet i den nuværende situation, ikke forværrer forholdene for bygherren? Jeg savner en holdbar argumentation på dette punkt.

Den anden begrundelse for indførelse af frivillige forhåndslån, nemlig hensynet til byg-

herren, kan jeg derimod tilslutte mig. Det ville være ønskeligt, om bygherren blandt sine finansieringstilbud også havde den mulighed at optage realkreditlåne før byggeriets påbegyndelse, således at han på forhånd kunne kende finansieringsvilkårene. Men denne min indstilling kan jo ikke komme bag på forslagsstillerne; det blev jo sagt ganske tydeligt, da der i sin tid blev skabt lovhjemmel til indførelse af frivillige forhåndslån.

Jeg ville meget gerne ud fra hensynet til bygherrerne sætte ordningen i kraft. Jeg har heller ikke opgivet håbet om, at det kan ske. Problemet ved indførelse af forhåndslån og det, som har bremset initiativerne hidtil, er den belastning af obligationsmarkedet, som en overgangsperiode måtte følge af optagelse af forhåndslån samtidig med den endelige finansiering af det færdige byggeri.

Så vil man måske hertil sige, at obligationsmarkedet ikke vil blive særligt belastet, så længe obligationsudstedelsen er begrænset ved kvoteringsaftalen mellem realkreditinstitutterne og Danmarks Nationalbank. Men hvis man bruger obligationerne til forhåndslån, kan de jo ikke samtidig bruges til finansiering af det byggeri, der er ved at være færdigt, og som også skal finansieres. Når ordningen skal gennemføres – og det mener jeg den skal så snart som muligt – må der findes udveje for at imødegå de problemer, indførelsen rejser. En løsning er måske en glidende indførelse af ordningen i forbindelse med de forhandlinger, som forestår om en fastsættelse af en kvota for det samlede realkreditlån i det kommende år. Indførelsen af en frivillig forhåndslåneordning vil komme til at indgå i disse forhandlinger.

Lad mig slutte med at sige, at vedtagelsen af lovforslaget om øjeblikkelig indførelse af en frivillig forhåndslåneordning ikke alene er overflødig, når der allerede er hjemmel dertil i realkreditloven, men direkte uheldig. Jeg er fortsat af den opfattelse, at ordningen skal indføres så hurtigt som muligt, men at det nødvendigvis må ske på et tidspunkt og på en måde, som er forsvarlige under hensyn til forholdene på kapitalmarkedet.

Ejler Koch (S):

Socialdemokratiet vil gerne tilsige sin tilslutning til første del af lovforslaget; vi kan drøfte spørgsmålet om en realkreditfinansiering af brandsikringsarbejder i forbindelse med den lovgivning på området, som ministeren