

[Kirsten Jacobsen.]

Men i øvrigt er jeg glad for den saglige interesse, der har været fra forskellig side, for, at vi skal have nogle rimelige frister, og jeg håber på, at vi får et grundigt og sagligt udvalgsarbejde, således at folk også får en fornemmelse af, at vi i hvert fald ikke vedtager noget herinde, som vi godt ved ingen kan overholde.

Kaj Hansen (DKP):

Fru Kirsten Jacobsen er en af lovgiverne i dette land, og derfor er det en fabelagtig argumentation at komme med at sige, at der er så og så mange – jeg tror, tallet 900 blev nævnt – i København, som ikke har overholdt deres anmeldelsespligt, og der er måske procentvis flere ude over landet, og så drager fru Kirsten Jacobsen den konklusion, at når der er nogle, der ikke overholder lovene, så skal folketingset lave dem om. Skal det også gælde andre love?

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg har kun den korte bemærkning til fru Kirsten Jacobsen, at jeg i går afholdt det møde, som jeg før nævnte, med Grundejernes Landsforbund og Lejernes Landsorganisation, som de to organisationer havde bedt mig om, og der blev ikke fra de to organisationer nævnt noget ønske om udsættelse af loven.

Ingomar Petersen (RV):

Problemet om udsættelse af tidsfristerne er jo noget, som vi nærmere må vurdere i folketingets boligudvalg. Jeg synes bare, der er noget meget væsentligt i sagen, og det er, at man fra en offentlig myndighed, Københavns kommune og boligkommission, gør opmærksom på, at man ikke kan overholde disse tidsfrister for behandling af sagerne, og så er det, jeg spørger: hvis folk, som rettidigt har indsendt deres indberetninger, simpelt hen ikke inden for den tidsfrist, man nu har sat, kan få et svar, så de kan komme i gang med næste fase, er det så rimeligt at forlange, at de skal være færdige til en ganske bestemt dato, når en offentlig myndighed ikke har færdigbehandlet sin del af sagen til den pågældende dato? Jeg mener, der må være muligheder for, ud over i tilfælde af materialemangel, at give en dispensation, og jeg vil gerne høre ministeren, om han ikke er enig med mig i dette.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg fornemmer, at hr. Ingomar Petersen

blander to ting sammen. Jeg vil endnu en gang understrege, at på mødet med kommunerne advarede Københavns kommunes overborgmester og borgmesteren for 4. afdeling og borgmesteren for 1. afdeling mod at ændre de generelle tidsfrister. Det var der absolut ingen ønsker om og heller ikke nogen anbefaling af.

Det drejer sig udelukkende om behandlingen af boligkommissionsarbejdet for § 3-ejendommene, der skal have en særlig behandling med hensyn til, hvad der skal fuldt brandsikres, delvis brandsikres eller nedrives. Det giver ingen anledning til ønsker om ændring af de andre frister.

Det spørgsmål har jeg lovet at forelægge boligudvalget, men uden min anbefaling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 40. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Det lovforslag, som medlemmer af fremskridtspartiet her har fremsat, går ud på dels at sikre, at lovbundne brandsikringsforanstaltninger kan finansieres med realkreditbelåning, dels at genindføre en frivillig forhåndslåneordning ved lov.

I bemærkningerne til den del af lovforslaget, der vedrører brandsikring, anføres det, at når folketingset gennemfører en lov, hvorefter grundejere forpligtes til at udføre visse lovbundne arbejder, må det også være folketingets pligt at sørge for, at der gives mulighed for at få disse udgifter finansieret på rimelig vis.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at folketingset har en forpligtelse til at sørge for, at det er muligt at finansiere brandsikringsudgifter. I