

### [Boligministeren.]

den om muligheder for at finde en ordening, der kan give fonden baggrund for at yde lån til brandsikringsforanstaltninger i alle ejendomme. Det er min opfattelse, at netop de ældre ejendomme, der ikke bidrog til fonden, har et særligt behov for at få lån til en relativt lav rente og dermed undgå for kraftige lejeforhøjelser ved brandsikringens gennemførelse. Det er mit håb, og det er også min tro, at mine forhandlinger herom i løbet af kort tid vil resultere i en løsning, der giver muligheder herfor.

Jeg kan således ikke anbefale, at dette lovforslag gennemføres.

### Henning Jensen (S):

Jeg finder det meget beklageligt, at der nu skabes uro omkring en så vigtig lov som loven om brandsikring af ældre beboelsesejendomme. Det er jo en lov, som har et meget bredt flertal bag sig her i folketinget, og det er også min opfattelse, at der i store kredse i befolkningen er forståelse for denne vigtige lovgivning, også med hensyn til de gældende tidsfronter.

Det er klart, at der med en så vidtgående lov vil være visse, skal vi sige både tekniske og i visse tilfælde økonomiske problemer. Vi har aldrig lagt skjul på, at der kunne opstå visse problemer hen ad vejen. Jeg skal heller ikke undlade at pege på, at vi har hørt en hel del om de problemer, der er særlig i Københavnsområdet, og jeg er bekendt med, at folketingets boligudvalg vil blive bedt om at kigge på disse problemer. Det medvirker vi naturligvis gerne til, men vi må afvise fremskridtspartiets forslag i øvrigt.

Jeg er helt enig med boligministeren i, at fremskridtspartiets forslag i virkeligheden rammer de ældste og mest brandfarlige ejendomme, og jeg synes, det er meget betænkeligt. Man glemmer tilsyneladende de menneskers reaktioner på dette forslag. Nu venter man i disse boliger på, at der sker en hårdt tiltrængt brandsikring, og så foreslås det altså, at lovens gennemførelse skal udsættes. Vi finder det meget betænkeligt og kan ikke deltage i disse tankers realisering.

Jeg finder det ligeledes beklageligt, at der også fra den anden side og fra andre kredse er fremkommet kritik af denne vigtige lovgivning. Jeg synes, loven fortjener den ro, der er nødvendig for, at den kan komme til at fungere

hensigtsmæssigt, og jeg advarer imod, at man prioriterer kroner og øre højere end menneskers sikkerhed og trivsel. Vi må afvise forslaget.

### Johan Philipsen (V):

Må jeg først lige sige, at vi for så vidt behandler et seriøst forslag fra fremskridtspartiet, for det kan gennemføres, uden at vi ændrer væsentligt ved dette lands og riges tilstand. Jeg er i øvrigt enig med forslagsstillerne i det uheldige i, at vi har frister, der ikke kan overholdes, frister, der endda blev forlænget under udvalgsarbejdet.

Så står vi i den ejendommelige situation, at i de områder af landet, hvor problemerne er størst, er man længst fremme, og derfor må man spørge: hvorfor er situationen, som den er? Det ville være egnet til opklaring ved et samråd med ministeren under almindelig del i boligudvalget, men det er selvfølgelig også egnet til opklaring ved behandling af dette lovforslag, hvor spørgsmålene jo under udvalgsarbejdet må lyde: Hvordan er det gået med konsulenternes arbejde? Hvor mange alternative forslag har vi fået fra ejerne, og hvilke ændringer i retning af lempelse af de oprindelige brandsikringskrav har fundet sted? Det får vi altså nu lejlighed til. Jeg stiller ingen krav om, at ministeren besvarer disse spørgsmål ved denne første behandling.

Må jeg generelt om tidsfristerne for anmeldelse sige, at min opfattelse er væsentlig anderledes med hensyn til tidsfristerne for gennemførelse end med hensyn til tidsfristerne for anmeldelse. Jeg har i mange år tilhørt et erhverv, som skulle få årets 365 dage til at slå til til mange forskellige gøremål, og jeg kan altså knap forstå, at det ikke kan lade sig gøre at skrive skemaer i en vis betydelig del af et år. For så vidt angår tidsfristerne for gennemførelse, har jeg i øjeblikket ingen seriøs mulighed for at vurdere, hvorvidt det er rimeligt at udskyde de problemer eller ej. Det må afhænge af de oplysninger, vi får, men jeg er altså tryk ved, at det er kommunerne, der har dispensationsmulighed, og så følger jeg i en bisætning til, at dispensation altid er en afvejning for og imod, anderledes kan det vel næppe være.

Vedrørende forslaget om ændring af Grundejernes Investeringsfond skal jeg nøjes med at henvise til den besvarelse, ministeren gav for et øjeblik siden.

Og så skal jeg sige til sidst: vi har for nylig