

**Hans Chr. Jepsen (CD):**

Problemerne, som medførte disse ændringsforslag, er belyst nok her fra talerstolen i dag. Vi vil fra centrum-demokraterne derfor nøjes med at sige, at vi stemmer for begge ændringsforslag.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg takker for den næsten enstemmige tilslutning, der er givet til forslaget her ved anden behandling og til det af mig stillede ændringsforslag.

Jeg skal ikke undlade at udtrykke min forbavselse over den stilling, som et mindretal inden for flertallet, socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti, har taget i en udtalelse i betænkningen, hvor man taler om bankerne, deres administration og deres høje rente, selv om renteudgiften delvis lettes for modtagerne på statens bekostning. Hvis jeg ikke er helt forkert orienteret – og det tror jeg faktisk ikke jeg er – så er bankernes normale udlånsrente i dag lavere end obligationsrenten. Det vil sige, at Nationalbankens tab – som jo også er statens tab – ved den ordning, som partiet venstre har foreslået, ville blive større end det tilskud, som vi har foreslået ydet i forbindelse med lån optaget i de normale pengeinstitutter.

Jeg vil gerne sige til hr. Fuglsang, at bemærkningerne om udenomsparlamentariske kræfter kunne han såmænd godt have sparet sig. Jeg tror egentlig, at banker og sparekasser meget gerne ville have været fri for at blive pålagt den ekstra udlånsbyrde, som det er at skulle støtte de tørkeramte landmænd i kraft af disse lån. Lånene skal jo ydes inden for det meget omtalte udlånsloft, som der har været megen diskussion om her i dag.

Jeg takker naturligvis også hr. Karlskov Jensen for, at han støtter det af regeringen fremsatte forslag. Hr. Karlskov Jensen siger, at venstre har fået en væsentlig imødekommelse af sine ønsker ved et tilsagn fra mig om, at udlånsrammen i givet fald vil blive søgt udvidet. »Efter de indrømmelser, vi har fået,« siger hr. Karlskov Jensen. Sandheden er, at venstre ikke har fået én eneste indrømmelse, som ikke i forvejen var aftalt i det forlig, regeringen har indgået med landbrugsorganisationerne. Venstres indsats i det spil har faktisk kun været at få placeret venstre som et mere landbrugsvenligt parti end alle andre partier her i folketinget på trods af, at de aftaler, som regeringen har ind-

gået med landbrugsorganisationerne, er blevet anset for at være tilfredsstillende for disse organisationer.

Må jeg sige med hensyn til det af venstre stillede ændringsforslag til § 3 vedrørende låneloftet, at jeg advarer på det indstændigste imod, at man nu begynder at gennemhulle det af regeringen med Nationalbanken og pengeinstitutterne aftalte låneloft. Jeg kan forsikre for, at det ikke er første gang, regeringen er præsenteret for ønsker om, at bestemte lån holdes uden for dette låneloft. Sidste år var det fiskerne, som havde dette ønske med hensyn til deres lån. Næste gang er det en anden gruppe, som kommer. Hvis man på den måde forsøger at gennemhulle den pengepolitik, der forsøges tilrettelagt ved et samarbejde imellem Nationalbanken og pengeinstitutterne og regeringen, så må man imødesæ, at en lang række andre grupper vil komme løbende for at få deres specielle lånebehov tilfredsstillet uden om det låneloft, som er aftalt.

Jeg advarer derfor imod og anbefaler at stemme imod det af venstre stillede ændringsforslag.

**Karlskov Jensen (V):**

Hr. Svend Haugaard siger, at det er farligt at holde disse lån uden for udlånsloftet, og bakker altså det synspunkt op, at de, der ikke kan låne i de lokale pengeinstitutter, må henvises til at optage lån i større pengeinstitutter, altså eventuelt landsdækkende pengeinstitutter. Hvordan kan de radikale og hvordan kan hr. Svend Haugaard få det til at rime med den omsorg, som de radikale normalt plejer at bryde sig af med hensyn til de små erhvervsdrivendes forhold? Hvordan mener de radikale at der kan ske udlån i disse små pengeinstitutter til de beløb, det drejer sig om her, uden at disse pengeinstitutter bliver nødt til at sige nej til andre små erhvervsdrivende på egnen og henvise dem til at søge hjælp andre steder?

Jeg må sige, jeg blev lidt forbavset, da jeg hørte hr. Arne Bjerregaard. For det første forstod jeg nu på hr. Arne Bjerregaard, at denne lovgivning var et led i augustforliget. Augustforliget omfattede jo et flertal her i salen. Det kunne måske nok undre, men til gengæld er der et og andet, der klarer sig, for så forstår jeg bedre, hvorfor der er så mange partier, der har været låst fast i denne situation og ikke har været modtagelige for argumenter, der går imod det, som regeringsforslaget indeholdt.