

[Ole Olsen.]

korrekt, at der er små pengeinstitutioner rundt omkring i landet, som kan få ganske svært ved at give disse lån uden at løbe hovedet mod låneloftet. Derfor agter vi at stemme for ændringsforslag nr. 2.

Lowzow (KF):

Vi var positive over for lovforslaget allerede under første behandling, og vores største beklagelse var, at der dengang var to forslag lagt frem, et fra venstre og et fra regeringens side. Vi er glade for, at vi nu alle – næsten da – kan samles om ét forslag, og at det er det forslag, som erhvervene selv har ønsket sig, som de har forhandlet sig frem til.

Hvad angår de to ændringsforslag, så kan vi stemme for ministerens ændringsforslag og også for det af venstre fremsatte ændringsforslag. Når ministeren siger, at der ikke vil være nogen problemer med at fremskaffe disse penge, så kan det heller ikke genere ministeren, at vi stemmer for venstres ændringsforslag, og vi føler os mere sikre på, at der ikke opstår nogen problemer, når ændringsforslaget bliver indføjet i lovens tekst. Vi stemmer for venstres ændringsforslag om, at låneloftet kan gennembrydes, af hensyn til disse små lokale pengeinstitutioner, der skal arbejde med problemerne.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti erkender, som vi sagde ved første behandling, at det er væsentligt at fastholde produktionen i landbruget, og derfor må midlertidige økonomiske nedgange på grund af specielle forhold ikke have nogen negativ indflydelse på produktionsfordelingen. Vi sagde allerede ved første behandling, at vi var positivt indstillet over for det af regeringen fremsatte forslag. Det kan ikke undre, idet det jo var en del af augustforliget.

Når venstre nu kommer her og postulerer, at de har opnået sikkerhed for et beløb ud over de 200 mill. kr., så må vi dertil sige, at det lå allerede i den oprindelige aftale, at hvis de 200 mill. kr. ikke slog til, så var det klart, at man måtte bevilge mere, idet vores idé var, at alle de, der havde brug for hjælp efter de normer, der var opstillet, skulle have mulighed for at få hjælp.

Med hensyn til, at banker og pengeinstitutioner ikke må yde lån ud over udlånsloftet, så må vi dertil sige fra vort partis side, at hvis det skulle

vises sig, at der ikke er mulighed for at finansiere tørkelåne inden for udlånsloftet, så må vi selvfølgelig kigge nærmere på dette spørgsmål. Men hvis man, som hr. Lowzow anbefaler, helt ophæver denne grænse, ja, så er det da klart, at alle pengene vil blive bevilget ud over udlånsloftet.

Fremskridtspartiet vil selvfølgelig ikke være med. Man skal afskaffe jordbeskatningen, siger fremskridtspartiet. Så vidt mig bekendt sagde de forleden dag, at de ikke ville være med til at afskaffe jordbeskatningen. Men nu skal det altså være et plaster på såret i den øjeblikkelige situation over for landmændene, som jo ikke kan have nogen gavn af, at vi fjerner den beskatning om nogle år. Det er her og nu, landbruget har brug for hjælp, og det er det, vi er nogle stykker som har prøvet på at formulere i et lovforslag. Vi mener fra kristeligt folkepartis side, at det, der hermed er udformet, er et rimeligt tilbud til landbruget, og landboorganisationerne har selv været indforstået med, at det kunne gøres på den måde. Alt andet må da så være, jeg havde nær sagt i modstrid med landboorganisationernes interesse.

Ud fra dette kan vi altså stemme for ændringsforslag nr. 1, men ikke for ændringsforslag nr. 2.

Fuglsang (DKP):

Som vi allerede sagde ved første behandling, kan vi støtte dette forslag om at yde støtte til tørkeramte landmænd. Vi betragter også ændringsforslagene som forbedringer, som vi kan gå ind for.

Dermed være ikke sagt – det blev allerede nævnt ved første behandling – at vi er tilfredse med den form, hjælpen ydes i. Vi forstår faktisk ikke den blinde, underdanige underkastelse under banker og deres interesser, som kommer til udtryk, hver eneste gang man skal foretage en støtte af den art, det drejer sig om her. Der tales tit om de udenomsparlamentariske kræfter, men hvis ikke det er dem, der griber ind her, så ved jeg i sandhed ikke, hvad det er.

Når vi alligevel vil støtte forslaget, så er det, fordi vi erkender, at der findes landmænd, der befinder sig i store vanskeligheder, som må overvindes, må overvindes hurtigt, og de klares ikke ved almene kritiske bemærkninger. De skal klares nu, og her mener vi dette forslag kan være en hjælp. Derfor vil vi – jeg vil sige: trods alt – støtte det.