

[Karlskov Jensen.]

der løber op i mange millioner kroner, at de simpelt hen ikke vil være i stand til at låne disse penge ud, hvorfor de vil blive nødt til i stor udstrækning at henvise deres kunder til at søge over i andre pengeinstitutter for at få disse lån.

Derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 2 til § 3, der simpelt hen går ud på, at lån ydet efter denne lov ydes ud over udlånsloftet. Vi vil meget anbefale, at man stiller sig positivt over for dette ændringsforslag og stemmer for det.

Men da vi i øvrigt er blevet imødekommet på de øvrige områder, er det vores indstilling fra venstres side, at vi vil stemme for lovforslaget. Det vil vi gøre ikke alene under hensyn til de indrømmelser, vi har fået, men også under hensyn til, at vi jo måtte konstatere, at der ikke var et flertal her i salen og ikke kunne skabes et flertal for venstres forslag, som vi anså for at være væsentlig bedre end regeringsforslaget. Vi vil gøre det under hensyn til, at disse tørkeramte landmænd befinder sig i en økonomisk krisesituation, og at det er helt nødvendigt, at der nu sker en afklaring af spørgsmålet, sådan at de ved, hvor de er. Dermed forhindrer vi de nedslagtinger af besætninger, der ellers kunne blive følgen.

Derfor vil vi altså stemme for begge de stillede ændringsforslag, og samtidig vil vi ved tredje behandling stemme for regeringens lovforslag.

Halvgaard (FP):

Udvalgsarbejdet har ikke ændret fremskridtspartiets holdning til dette lovforslag, som jeg gav udtryk for ved første behandling. Det er i modstrid med vores politik at støtte ét erhverv på bekostning af samtlige andre erhverv, som også er i alvorlige vanskeligheder på grund af den politik, der har været ført igennem de senere år. Vi mener også, en sådan politik indebærer uoverskuelige konsekvenser såvel for hele samfundet som for andre erhverv.

Fremskridtspartiet anser det for samfundsmæssigt betydningsfuldt, at landbruget bliver et frit erhverv uden restriktioner og samtidig uden garanti- og tilskudsordninger af nogen art.

Vedrørende de forskellige ændringsforslag går fremskridtspartiet imod det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, hvorimod

vi vil støtte det af venstre stillede ændringsforslag til § 3.

Svend Haugaard (RV):

I en del tilfælde vil der sikkert være behov for de muligheder, som regeringens ændringsforslag giver for dispensation. Dette ændringsforslag kan vi derfor tiltræde.

Der er rejst tvivl om, hvorvidt de 200 mill. kr. er nok. Nu er der kommet et klart svar fra ministeren om, at rammen vil blive udvidet efter det behov, der er. Det mener vi er fuldt ud tilfredsstillende.

Der er også rejst tvivl med hensyn til, om der lokalt er penge nok i disse områder, hvor det bliver aktuelt, i spredt bebyggelse, hvor der er relativt få og små pengeinstitutter. Vi har fra landbrugsministerens side hørt, at man nok vil kunne tage en fornuftig snak med Nationalbanken om disse spørgsmål. Jeg vil henstille, hvis der skulle opstå den situation, at der er for få penge lokalt, at man så finder ud af, hvordan man kan skubbe dem fra steder, hvor der er tilstrækkeligt, hen på de steder, hvor der er brug for dem. Jeg tror, det er en farlig ting at begynde at røre ved låneloftet.

Som helhed vil jeg gerne udtrykke glæde over, at forslaget nu bliver en realitet, og at det er sket så hurtigt, som det er.

Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti vil ved tredje behandling stemme for lovforslaget i dets helhed. Vi har sammen med Danmarks kommunistiske parti i udtalelsen i betænkningen redegjort for, at vi havde betydelig mere sympati for den mekanisme, som lå i venstres lovforslag, og såfremt venstre havde bekvemmet sig til at fremsætte ændringsforslag, som lavede mekanismen om, så ville vi have stemt for det. Det gør venstre altså ikke, og vi har ikke villet gå ind i substansen af det og selvstændigt stille et ændringsforslag.

Med hensyn til ændringsforslagene agter socialistisk folkeparti at stemme såvel for regeringens ændringsforslag som for det af partiet venstre stillede ændringsforslag.

Jeg er i den sjældne situation, at jeg stort set er dækket ind af hr. Karlskov Jensens udtalelser vedrørende låneloftet. Det er vel korrekt, at disse 200 mill. kr. ikke spiller nogen rolle, hvis man ser på det som helhed – så var der ingen grund til at hæve låneloftet – men det er helt