

[Aase Olesen.]

for en underlig bemærkning. Jeg har bare læst på sagen og læst, hvordan man lønner folk i København og andre dele af landet. Det har jeg ingen kommentar fået til. Det er da klart, at det må spille ind i vurderingen af, i hvilken grad vi skal tage hensyn til det høje skattetryk i København. Vil regeringen være med til at indlede drøftelser om at få afviklet stedtillægsordningen?

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg går selvfølgelig ud fra, at når man foretager besparelser på 300 mill. kr., så er hensigten, at man vil lave besparelser på de samlede offentlige budgetter, for ellers er det fuldstændig korrekt, som indenrigsministeren siger: så ville det jo være en Storm P.-løsning. Vi foreslår aldrig Storm P.-løsninger. Vi siger: hvis vi vil spare 300 mill. kr., så er det på de samlede offentlige budgetter. Der er da ingen mennesker i dette land, der kan forstå det på anden måde, end at man har talt med kommunerne om at gennemføre disse besparelser, så der bliver tale om reelle besparelser på de samlede offentlige budgetter. Ellers er det selvfølgelig en Storm P.-løsning.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal slutte mig til fru Aase Olesens bemærkning om, at vi fortsætter drøftelsen, når sagen kommer i udvalg. Der er blot én ting, der ikke skal stå uimodsagt, det gælder også for fru Ritta Ahms vedkommende. Jeg vil ikke være med til, at vi skal trække noget ned over hovedet på København. Det er ikke alene et københavnsk problem. Min egen kommune, hvor jeg kommer fra, Frederiksberg, har ganske tilsvarende – om end ikke så store – problemer som København, og der er i øvrigt en række kommuner i Københavns amt, der er ved at få akkurat de samme problemer med affolkning og alt det, der kommer på tale. Derfor kan man ikke nøjes med at tage Københavns kommune ud som noget særligt, og det synes jeg heller ikke man skal gøre. Vi fortsætter drøftelsen i udvalg.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Fru Aase Olesen kan jo stille spørgsmålet om Københavns aflønning i udvalget, men jeg synes, det er urimeligt, når fru Aase Olesen beder

mig om at afgive en erklæring om, at jeg vil gå ind i en forhandling om, at stedtillæg skal ophæves. Det er slet ikke indenrigsministerens område for det første, og det har intet med denne sag at gøre.

Hr. Maisted talte om, at det var en Storm P.-historie, at staten sparer og kommunerne skal betale. Kommunerne har ud over det beløb sparet mange, mange millioner i forbindelse med forhandlingen om sparevejledning osv. Man skal ikke tro, at man bare ved at ændre bruttofaktorindkomsten kan hente nøjagtig de samme penge hjem ved besparelser. Dermed bliver der altså en ekstra udgift for kommunerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fratagelse af pensionsmæssige særfordele [af Svend Andersen (Rosk. a.) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 5. Fremsat 12/10 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Det forslag, som medlemmer af fremskridtspartiet har fremsat, og som er til behandling her i dag, går ud på, at regeringen ved et lovindgreb skal tilsidesætte de overenskomster om tilskud til pensionsordninger, som kommunerne har med visse personaleorganisationer.

Det, som forslagsstillerne ønsker afskaffet, er ikke blot det tilskud, som kommunerne betaler; også det beløb, den ansatte selv betaler af den aftalte løn som bidrag til sin pensionsordning, foreslår man inddraget.

Hertil skal jeg bemærke, at de forskellige pensionsordninger indgår i de overenskomster, der er aftalt med de faglige organisationer. Pensionsordninger må derfor ses som et led i de samlede ansættelsesvilkår, dvs. at disse, derunder lønnen, er aftalt under hensyn til, at der