

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg er selvfølgelig tilfreds med, at ministeren er klar over, at kommunisterne ikke kan medvirke til de nedskæringer, der er aftalt efter augustforliget, på de 853 mill. kr. Derimod afviser vi ikke at indføre et lønkriterium, en lønindeks. Det er bare beklageligt, at tingene er blandet sammen på en sådan måde, at på den ene side skal man indføre en lønindeks – og det vil altså betyde, at situationen forbedres for København – på den anden side skærer man ned over for alle kommuner med 853 mill. kr. Det vil sige, at København selv kommer til at være med til at betale den forbedring. Man giver altså med den ene hånd og tager med den anden.

Der har været talt meget om her – det har kommunisterne jo fastslået, lige siden vi genindtrådte i dette folketing – at de objektive kriterier ikke er de rigtige, men nu har vi dem, og så siger man: er der nogen, der har et columbusæg? Nu har der været snakket om hele æg og knækkede æg, columbusægget har man ikke fundet endnu. Jeg vil alligevel stille det spørgsmål, om det, der skulle nærme sig et columbusæg, ikke var, at der simpelt hen måtte være et rådighedsbeløb, som kunne uddeles til kommuner, ikke efter objektive kriterier, men efter nogle helt afgørende behov, som disse kommuner havde. Fru Aase Olesen var lidt inde på det også og sagde: det kan jo være, det er nødvendigt at give noget til nogle kommuner, som ikke går efter objektive kriterier. Jeg tror, det bliver på den facon, man i den sidste ende kommer til at løse de problemer.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til – og det vil jeg gerne sige til fru Aase Olesen – at lave et særligt udvalg til at kigge på Københavns problemer. Vi har jo kommunaludvalget, vi har lovforslag, vi kan tilkalde ministeren, og vi kan gøre mange ting i det udvalg, hvis vi vil bore os mere ind i dette her og måske nå frem til nogle forslag; det behøver vi ikke et særligt udvalg til.

Kommunisterne må altså på den ene side afvise nedskæringerne, på den anden side er vi meget positivt indstillet over for at finde nogle kriterier, objektive eller andre, som betyder, at de store udgifter, København har i forhold til andre kommuner, bliver dækket ind på den ene eller den anden måde.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg står helt uforstående over for hr. Hagen

Hagensens udtalelser om, at vi ikke skal blande os i Københavns kommunes problemer, al den stund vi står her og er ved at skulle give et større tilskud til Københavns kommune. Jeg er også meget skuffet over indenrigsministerens udtalelser. Der er her et flertal, som gerne vil se på Københavns problemer, men indenrigsministeren vil ikke være positiv heroverfor og går ligesom helt uden om det.

Hvis der er flere omegnskommuner, udflytterkommuner, i Københavns amt, som står med andre problemer, så lad os se på de specielle problemer, der ligger heri, i stedet for at tage det i flæng over pris- og lønforskelle.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det er egentlig fantastisk. Nu er vi kommet ind på, at det bare er Københavns problem alene. Nu er det altså kun Københavns kommune, det drejer sig om. Jeg vil advare imod, at man får en sådan diskussion, for det er jo ikke problemet. Hvis man har læst, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget, og set tabellerne, så vil man have opdaget, at det også drejer sig om Frederiksborg amt, om Københavns amt, om Roskilde amt. Det er ikke bare et københavnsk problem. Det er, ligesom man skyder det væk og siger: det er et københavnsk problem, og det vil vi ikke beskæftige os med.

Det bliver foreslået, at vi skal have nedsat et udvalg specielt for København. Det mener jeg ikke vi skal.

Må jeg sige til hr. Jacob Sørensen, at når vi får fortrykket, skal jeg med interesse læse, hvad hr. Jacob Sørensen sagde om målsætningen med hensyn til udligningen. Jeg kunne ikke rigtig fatte det i farten, men det lød i hvert fald meget flot. Det er også muligt – det tror jeg efter det, jeg kender til hr. Jacob Sørensen – at der er noget reelt i det, men om der kan blive realiteter ud af det, det er noget helt andet.

Må jeg sige til hr. Jacob Sørensen, at jeg har ikke sagt noget om, at der var noget galt i Ølgod. Det var fru Ritta Ahm, der sagde, at der burde nedsættes et lokalråd. Når der bliver sagt sådan, så må det vel være for at gøre et eller andet ved det, der er galt i Ølgod. Det var ikke mig, der kom med de bemærkninger.

Hr. Maisted må have læst fremsættelsen, som en vis mand læser Bibelen. Jeg har ikke på nogen måde søgt at skjule, at dette forslag, som kommer sammen med ændringen med