

### [Økonomiministeren.]

jeg har da slet ikke bebrejdet tyskerne eller andre, at de låner pengene til Østeuropa og til Sovjetunionen. Det, jeg har sagt, er, at de klarer deres problemer i disse lande ved at låne. Det bekræfter hr. Knud Jespersen indirekte, idet han samtidig siger: det er for Vesttyskland fornuftigt, for det er med til at løse beskæftigelsesproblemet i Vesttyskland. Ja vel, men altså det, der var den afgørende pointe, det var: skal vi låne i Sovjetunionen, og skal vi låne i det Østeuropa, som vi i øvrigt helst skal yde eksportkreditter, hvis vi skal slippe af med vores varer til dem?

### Ordføreren for forslagsstillerne (Knud Jespersen) (DKP):

Må jeg allerførst svare økonomiministeren. Jeg mener, vi skal låne, hvor der er muligheder for at låne på fornuftige betingelser uden politiske betingelser. Hvis ministeren vil erindre det, har vi støttet alle forslag fra den nuværende regering om optagelse af lån i udlandet. Jeg er ikke i stand til at afgive erklæring om, hvorvidt man kan låne noget i Sovjetunionen, men jeg forstår, at det er meget vanskeligt og trangt for økonomiministeren med de få penge. Ellers er der da tale om, at man er ganske gode låntagere i vores lille land Danmark. Er det ikke et par og tredive milliarder kroner vi skylder – sådan lige i farten?

Jeg vil med stor glæde stille spørgsmål til afklaring, med stor glæde, for økonomiministeriets embedsmænd og andre må kunne hjælpe med at afklare disse spørgsmål om, hvad det koster at gennemføre denne side af sagen. Det, man har sagt, at man har trukket de der penge fra, passer nemlig ikke. Man har heller ikke regnet med det ekstra forbrug, der kommer ud af det. Hvis man vil regne, så må man regne på denne facon.

Dermed kommer jeg frem til hr. Auken, der siger 20–40 mia kr. Det er jo et skud i tågen. Altså med 20–40 mia kr. har man ikke taget nogen indtægter med. Så går man bare ud fra, at alt skal være som det var.

Så siger hr. Auken, at jeg foregøgler, at der findes nemme løsninger. Nej, men det gør hr. Auken. Jeg foregiver ikke noget, men siger, at der findes løsninger, der ikke behøver at hvile på arbejderforbrug og på huslejerne, på de børnerige osv., osv. Jeg viser en vej til en løsning uden social skævhed, som virkelig kan klare nogle af problemerne. Hr. Auken og øko-

nomiministeren har indtil nu vist noget, de påstod var løsninger – nu og da, det accepterer jeg, kun delvise løsninger. Efter hver løsning blev det værre, og det behøver man ikke at kigge i papirerne for, det er dokumenterede kendsgerninger. Efter hver gang, man havde fat i problemerne og sagde: nu har vi i al fald klaret topproblemet, så gik det galt. Det er meget let her at aflure kendsgerningerne og afgøre, hvem der har uret, og hvem der taler sandhed.

### Kaj Hansen (DKP):

Økonomiministeren talte om en vældig overbudspolitik i de forslag, der ligger her. Nu havde vi en boligdebat forleden dag, hvori boligministeren udtalte, at han mente, at der ville blive bygget 33.000–34.000 lejligheder næste år. Jeg tror, det er for højt anslået, men når vi nu foreslår 17.000 boliger her, så skal man huske på, at de 8.000 af de 17.000 skulle være bygget af almennyttigt boligbyggeri. Efter ministerens beregninger kommer der til at mangle 6.000 boliger. Det er de 14.000 boliger, der faktisk skulle bygges alligevel, hvis man bare ville opfylde boligforligets målsætning. Så er overbudspolitik jo, hr. økonomiminister, 3.000 boliger. Hvis økonomiministeren vil lade være med udelukkende at regne med bruttotal, men også trække fra, hvad der spares i understøttelse, så vil han faktisk hitte ud af, at den overbudspolitik på 3.000 boliger betyder, at der kommer en hel masse mere i beskæftigelse. Det er i virkeligheden til gavn for samfundet.

Og sådan er det jo stort set med de andre forslag. Hvordan er det f.eks. med pensionisterne? Ja, når det drejer sig om at nedsætte folkepensionen, hvad betyder det så? Det betyder, at der er en del nedslidte mennesker, de vil søge den nedsatte folkepension. Hvad betyder det så? At der kommer andre mennesker i arbejde på de pladser. Ja men det betyder, at man sparer understøttelse.

Hvis ministeren altså vil regne dette ud, så skal han ikke alene holde sig til nogle bruttotal, så skal han også se, hvad samfundet sparer på andre områder. Det må jo være det facit, der til syvende og sidst gælder.

### Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Nu skal jeg ikke forlænge debatten yderligere, men jeg synes, det ville være synd for hr. Kaj Hansen, hvis man lod hans indlæg stå, uden overhovedet at beskæftige sig med det.