

kommande overenskomst er et forhandlings-spørgsmål mellem parterne.

Såfremt der ikke stilles yderligere krav til en kommende overenskomst, vil den indgåede aftale sammen med overenskomsten i øvrigt kunne forlænges uændret i en kommende overenskomstperiode.

Spørgsmål 16:

Idet udvalget gør opmærksom på, at udtrykket „kun har kunnet opnås“, ikke går på *generelle, teoretiske* muligheder, men på de *praktiske* vilkår i det *konkrete* tilfælde, ønskes spørgsmålet besvaret.

Svar:

Spørgsmålet forstås herefter således, at uanset at lønkravet vil kunne gennemføres ad retslig vej, vælger lønmodtagerne at iværksætte overenskomststridige arbejdsstandsninger til opnåelse af lønændringer, der følger af overenskomst- eller traktatmæssige bestemmelser.

Også opfyldelse af sådanne retmæssige krav vil i denne situation parallelt med situationen i spørgsmål 8 være ugyldig efter lovforslaget § 11.

Dette betyder imidlertid ikke, at lønmodtagerne senere er afskåret fra på overenskomstmæssig måde at opnå de lønændringer, som de har retskrav på efter overenskomst eller traktat.

Spørgsmål 17:

Vil en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, der iværksættes med henblik på at gennemføre traktatmæssige forpligtelser, omfattes af lovforslaget?

Spørgsmål 18:

Vil en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, der iværksættes med henblik på at gennemføre overenskomstmæssige forpligtelser, omfattes af lovforslaget?

Svar på spørgsmål 17 og 18:

Ja, under forudsætning af, at overenskomststridigheden er fastslået af arbejdsretten, og at arbejdsnedlæggelsen fører til indgåelse af en aftale om lønforhøjelse, jfr. i øvrigt besvarelse af spørgsmål 16.

Spørgsmål 19:

Såfremt arbejdsgiveren fortryder den ind-

gåede aftale, vil han da kunne pålægges den i § 5, stk. 2, omtalte prisnedsættelse?

Svar:

Situationen ses ikke at kunne opstå, idet der i det beskrevne tilfælde må være tale om en aftale, der er indgået før den 1. december 1976 og derfor ikke omfattet af § 11. I øvrigt vil et fald i lønomsætningerne efter den 1. december 1976 ikke kunne føre til krav om nedsættelse af priserne, svarende til at lønstigninger ikke kan indregnes i priserne, jfr. § 3, 2. pkt.

Spørgsmål 20:

Idet udvalget henleder opmærksomheden på, at der med spørgsmålet var tænkt på de *faktiske, økonomiske* virkninger og ikke de *juridiske*, ønskes en fornyet besvarelse af udvalgets spørgsmål.

Svar:

Det kan ikke opgøres, i hvilket omfang § 11 vil hindre, at der i den resterende overenskomstperiode opnås aftaler om lønforhøjelser på normallønsområdet. Men bestemmelsen i § 11 vil utvivlsomt have faktiske økonomiske virkninger i denne retning.

Det må dog erindres, at heller ikke overenskomstmæssige lønstigninger, f. eks. inden for minimallønsområdet, vil kunne indregnes i priserne i lovens gyldighedsperiode.

Arbejdsministeriet finder derfor ikke grund til at antage, at lovforslaget som helhed vil medvirke til at udbygge det omhandlede „svælg“.

Spørgsmål 21:

I anledning af at der i radioavisen d. d. kl. 12,00 fremkom en udtalelse af lektor Per Jacobsen, Århus universitet, vedrørende lovforslagets § 11 sammenholdt med aftalelovens § 29 ønskes en udskrift af dette indlæg samt arbejdsministerens bemærkninger hertil.

Svar:

Det pågældende afsnit i lektor Per Jacobsens indlæg i radioavisen læd ordret således:

„Men derimod synes jeg, at spørgsmålet om de — skal vi sige — overenskomststridige arbejdsstandsninger, det har man, såvidt jeg kan se, hvis man ønskede det, heller