

bejdet er leveret af en lønarbejderleverandør, hvor § 1, stk. 2, 2. pkt., gælder, eller blot en lønarbejder, hvor den modsatte regel i § 3, sidste punktum, gælder?

*Svar:*

Såfremt en virksomhed vælger at udføre et bestemt stykke arbejde ved levering af en lønarbejderleverandør (underleverandør), skal denne kalkulere sin pris for det pågældende lønarbejde efter bestemmelsen i § 1, stk. 2, 2. pkt., og § 3, hvorefter lønstigninger i prisstopperioden ikke vil kunne indregnes i prisen. Såfremt virksomheden vælger at lade det pågældende arbejde udføres af en i virksomheden ansat lønarbejder, vil virksomheden heller ikke i sin salgspriskunne indregne eventuelle lønstigninger i prisstopperioden. Der ses således ikke at være nogen afgørende forskel på prisfastsættelsen ved de 2 fremgangsmåder.

*Spørgsmål 79:*

Hvilket provenutab udsættes kommunerne for ved den 2 måneders udsættelse af forhøjelserne for gas-, renovations- og fjernvarmeafgifter m. v. samt kloakbetaling?

*Svar:*

Der foreligger ikke for mig oplysninger, som muliggør en besvarelse af spørgsmålet, og materiale herom vil formentlig kun kunne tilvejebringes ved et tidkrævende rundspørge til kommunerne.

*Spørgsmål 80:*

I mange mindre håndværksvirksomheder er prisfastsættelsen i mange tilfælde udelukkende baseret på et skøn og ikke på faktiske kalkulationer. Såfremt prisfastsættelser på stopdatoen skete ud fra sådanne skøn, vil disse da opfylde den i § 5, stk. 2, omtalte dokumentation?

*Svar:*

I de nævnte tilfælde vil det nødvendige dokumentationsmateriale kunne bestå i f. eks. fakturamateriale, der giver oplysning om de faktiske priser, den pågældende virksomhed har taget på prisstopdagen.

*Spørgsmål 81:*

En uddybning af ministerens svar på

spm. 33 udbedes, idet §§ 1 og 2 også indeholder regler for prisforhøjelser.

*Svar:*

I tilfælde, hvor monopoltilsynet fastsætter en pris i medfør af bestemmelsen i § 5, stk. 2, sidste pkt., fordi vedkommende virksomhed ikke er i stand til at dokumentere grundlaget for sin prisfastsættelse, vil monopoltilsynet, såfremt den inden for branchen sædvanligt gældende pris måtte være påvirket af f. eks. stigende priser på importerede råvarer, også skulle tage hensyn hertil.

*Spørgsmål 82:*

Indebærer ministerens svar på udvalgets spm. 36, at virksomheder, der påføres øgede udgifter i form af renter og afskrivninger ved investeringer i energibesparende foranstaltninger, ikke kan få disse udgifter dækket, men er nødt til at sænke deres priser med den fulde opnåede energibesparelse?

*Svar:*

Såfremt virksomheden afholder øgede udgifter af den i spørgsmålet nævnte karakter ved investeringer i energibesparende foranstaltninger, vil disse ikke kunne indregnes i priserne i prisstopperioden, men må afholdes af virksomheden.

Såfremt en virksomhed opnår faldende omkostninger til energi, skal priserne i medfør af bestemmelsen i § 5, stk. 3, nedsættes tilsvarende, idet udgiften til energi i denne forbindelse betragtes som udgift til hjælpestoffer.

*Spørgsmål 83:*

Er det ministerens opfattelse, at man bør undtage de samme varekategorier, som er undtaget efter bekendtgørelsen om undtagelse fra avancestop?

*Svar:*

Afgørelsen heraf er efter lovforslaget henlagt til monopoltilsynet. Det er imidlertid min opfattelse, at undtagelserne i det store og hele må være af mere begrænset omfang. En række af de efter avancestoploven givne dispensationer er således baseret på særlige pris- og avanceordninger, hvor avancestoplovens princip er indbygget. Det samme grundlag for en eventuel dispensation vil