

*Svar:*

Såfremt en effektivitetsforbedring bevirker, at virksomheden herigennem vil kunne reducere sine omkostninger med mere end de omkostningsstigninger, herunder eventuelle lønstigninger, som virksomheden selv må bære i prisstopperioden, vil virksomheden kunne forøge sin avance.

*Spørgsmål 72:*

Finder ministeren det ikke urimeligt at vælge et ikrafttrædelsestidspunkt, der ligger forud for det tidspunkt, hvor det blev bekendtgjort, at lovforslaget ville blive fremsat?

*Svar:*

Som ved tidligere pris- og avancestoplove må det være hensigtsmæssigt at vælge et ikrafttrædelsestidspunkt, der ligger senest samtidig med det tidspunkt, hvor det bliver bekendt for offentligheden, at et lovforslag herom forventes fremsat, idet virksomhederne i modsat fald har et incitament til omgående prisforhøjelser.

*Spørgsmål 73:*

Er lovens hensigt ikke forpasset, fordi offentligheden allerede for 10-12 dage siden fik meddelelse om seriøse forhandlinger om pris- og lønstop?

*Svar:*

Selv om man næppe kan se bort fra, at forhåndsmeddelelser om påtænkt lovgivning vedrørende pris- og lønstop kan have haft til resultat, at en række virksomheder har forhøjet deres priser, vil dette næppe være ensbetydende med, at lovens hensigt er forpasset. Det lader sig ikke fastslå, i hvilket omfang sådanne prisforhøjelser har fundet sted, men lovforslaget vil stadig have den betydning, at yderligere prisstigninger ikke vil kunne finde sted i stopperioden.

*Spørgsmål 74:*

Gælder bestemmelsen i § 1, stk. 2, 2. pkt., for varer, der indkøbes fra danske datterselskaber i udlandet?

*Svar:*

Spørgsmålet må som hovedregel besvares bekræftende, men dette gælder dog ikke undtagelsesfrit. Et herværende datterselskab

af en udenlandsk virksomhed vil således ikke kunne påregne, at det udenlandske moderselskabs forhøjede salgspriser kan indregnes i priserne efter § 1, stk. 2, såfremt der er tale om i det væsentlige bogholderimæssige ændringer af den interne afregningspris over for datterselskabet.

*Spørgsmål 75:*

Vil ministeren oplyse, hvor begrænsningen i § 3 af undtagelsen i § 1, stk. 2, findes i prisstoploven af januar 1974, og finder ministeren denne begrænsning rimelig?

*Svar:*

Tilføjelsen til § 3 om kostprisprincippet i forhold til den tilsvarende bestemmelse i prisstoploven af januar 1974 er ikke udtryk for nogen begrænsning, men kun for en præcisering af, af kostprisprincippet her skal lægges til grund, hvilket også var tilfældet ved administrationen af prisstoploven af januar 1974.

*Spørgsmål 76:*

Betyder ministerens svar på spm. 7, at loven er uden praktisk betydning i tilfælde, hvor den pågældende vare fra dansk sælger til dansk køber passerer udlandet, f. eks. Flensborg eller Sverige?

*Svar:*

Såfremt en dansk virksomhed ved salg til en dansk køber lader varen passere udlandet, f.eks. Flensborg eller Sverige, må dette opfattes som et forsøg på omgåelse af prisstoploven og give anledning til indskriden fra myndighedernes side.

*Spørgsmål 77:*

Idet udvalget i anledning af svaret på spm. 15 og 16 henleder opmærksomheden på § 3, sidste punktum, gentager udvalget spørgsmålene, idet udvalget især ønsker at få belyst, om disse lønstigninger, der er omtalt i spm. 15 og 16, kan indregnes i priserne.

*Svar:*

Besvaret af ministeren i samråd.

*Spørgsmål 78:*

Betyder ministerens besvarelse af udvalgets spm. 20, at der er en afgørende forskel ved prisfastsættelsen alt efter, om ar-