

*Svar:*

Erfaringerne fra monopoltilsynets administration af de tidligere prisstopordninger viser, at fastholdelse i en kortere periode af restriktive prisbestemmelser, som dette forslags, vil kunne have afdæmpende virkning på prisudviklingen forudsat, at økonomien ikke i øvrigt præges af modgående ekspansive tendenser.

For så vidt angår monopoltilsynets sagsbehandling i forbindelse med prisstopordningerne i 1970 og 1974 kan jeg oplyse, at denne afsluttedes få uger efter udløbet af disse prisstop.

*Spørgsmål 29:*

Hvor mange personer er for tiden beskæftiget med avancestoploven?

*Svar:*

Størstedelen af monopoltilsynets personale, der er beskæftiget med avancestoploven, er i betydeligt omfang tillige beskæftiget med andre af tilsynets opgaver.

Derfor kan der ikke opgives, hvor mange personer avancestoplovens administration kræver.

*Spørgsmål 30:*

Hvad forstås ved „bedst stemmende med bestemmelserne i §§ 1 og 2“?

*Svar:*

Hvor virksomheder ikke kan dokumentere priserne på stoptidspunktet eller grundlaget for fastsættelsen af disse priser, må lovens formål opfyldes derved, at monopoltilsynet fastsætter priser ud fra kendskabet til priserne for tilsvarende varer eller ydelser i tilsvarende virksomheder i det pågældende geografiske område.

*Spørgsmål 31:*

Hvori skal den dokumentation bestå, som virksomhederne i henhold til § 5, stk. 2, skal præstere over for monopoltilsynet?

*Svar:*

Dokumentationen kan bestå i f. eks. fakturamateriale, prislister og interne kalkulationsoplysninger.

*Spørgsmål 32:*

Hvad forstås ved „grundlaget“ i stk. 2 for prisfastsættelsen? Er det et egentligt beregningsgrundlag, eller er det den pris, som markedet kan bære?

*Svar:*

Med grundlaget tænkes på virksomhedens priskalkulationer. Beregningsgrundlaget er det af virksomheden på stopdatoen som grundlag for prisansættelsen anvendte.

*Spørgsmål 33:*

Skal der i § 5, stk. 2, sidste pkt., ikke tages hensyn til bestemmelsen i § 3, sidste pkt.?

*Svar:*

§ 3 fastlægger regler for prisforhøjelser og skal således ikke bringes i anvendelse i forbindelse med bestemmelserne i § 5.

*Spørgsmål 34:*

Kan fald i råvareomkostninger, der skyldes en rationalisering eller effektivisering, benyttes til lønstigninger i stedet for udelukkende prisnedsættelser i henhold til § 5, stk. 3?

*Svar:*

Spørgsmålet må besvares benægtende.

*Spørgsmål 35:*

Kan arbejdsgiveren beholde ovennævnte gevinst?

*Svar:*

Da fald i råvareomkostningerne i henhold til bestemmelserne i § 5, stk. 3 skal medføre tilsvarende prisnedsættelse, vil der ikke opstå en gevinst.

*Spørgsmål 36:*

Kan energibesparende foranstaltninger anvendes til forøgelse af lønningerne eller avancerne, eller skal der i stedet finde en prisnedsættelse sted?

*Svar:*

Energibesparende foranstaltninger kan ikke anvendes til løn- eller avanceforhøjelse. Energibesparelser skal medføre prisnedsættelse.