

derne den sikkerhed, der danner baggrunden for forøget produktion og salg. Det skal yderligere nævnes, at det vil være administrativt besværligt og bekosteligt at administrere en bestemmelse om forlængelsesadgang. Arbejdsgiverforeningen skal derfor meget indtrængende henstille, at § 23 d, stk. 3, ikke medtages i loven.

Af bemærkningerne til § 23 d fremgår det af de 2 sidste afsnit, at lønmodtageren ikke er pligtig til at overtage anvist arbejde, før end 30-dages fristen er udløbet, og at lønmodtageren har et krav om løn i 30-dages perioden, uanset at andet passende arbejde kan anvises.

Efter Arbejdsgiverforeningens opfattelse vil en gennemførelse af dette synspunkt være overordentlig uheldig, idet hele lovforslagets intention om, at arbejdsformidlingen skal kunne benytte 30-dages perioden til at søge andre beskæftigelsesmuligheder, herigennem kan blive forskertset. Vi anerkender naturligvis, jfr. forslaget til § 23 a, stk. 4, at der ikke sker ændringer i reglerne vedrørende bestående individuelle opsigelsesvarsler, men kan ikke acceptere, at virksomheden i en situation, hvor det ved lov eller ved overenskomst fastsatte opsigelsesvarsel er respekteret, og hvor arbejdsformidlingen

er i stand til at anvise anden passende beskæftigelse, skulle pålægges en lønudbetalingsforpligtelse efter den dag, hvor det anviste arbejde kan påbegyndes. Efter Arbejdsgiverforeningens opfattelse medfører EF-direktivet ingen forpligtelse til at gennemføre en sådan bestemmelse.

Af lovforslagets § 23 fremgår, at en procedure, hvorefter de retstvister, som indførelsen af de nye regler giver anledning til, undergives en enhedsbehandling. Arbejdsgiverforeningen deler dette synspunkt, der også er i nøje overensstemmelse med de hidtil gældende regler for afgørelse af tvister på arbejdsmarkedet. Ud fra en række synspunkter kan det også være rigtigt, at der medvirker en arbejdsgiverrepræsentant og en lønmodtagerrepræsentant ved behandlingen i første instans i Københavns byret, derimod finder vi det unødvendigt, at sager, der ankes til Østre landsret, også efter forslaget skal behandles under medvirken af særlig sagkyndige.

Det er Arbejdsgiverforeningens håb, at folketingsudvalget ved behandlingen af lovforslaget vil tage hensyn til disse synspunkter, og Arbejdsgiverforeningen er gerne til rådighed, såfremt udvalget måtte ønske disse eller andre forhold drøftet.

Med venlig hilsen

Dansk Arbejdsgiverforening.

*Arne Lund.*

*P. Schade-Poulsen.*

P.S. Kopi af nærværende skrivelse er tilstillet folketingets markedsudvalg til orientering.

Folketinget arbejdsmarkedsudvalg.