

*Spørgsmål 13:*

*Ad den foreslåede affattelse af lovens § 23 d, stk. 5.*

Der ønskes en uddybning af indholdet af den foreslåede pligt for lønmodtagerne til at tilmelde sig arbejdsformidlingen. Det ønskes i denne forbindelse oplyst, hvad en manglende opfyldelse af pligten vil indebære.

*Svar:*

Det er i forslaget § 23 c, stk. 3, fastsat, at arbejdsgiveren dels skal give arbejdsmarkedsnævnet underretning om, hvilke personer der er omfattet af afskedigelserne, senest 10 dage efter varslingen, dels skal underrette de pågældende lønmodtagere herom senest samtidig hermed.

Det er imidlertid anset for hensigtsmæssigt, at de pågældende lønmodtagere straks ved modtagelsen af en sådan underretning skal tilmelde sig arbejdsformidlingen, som foreslået i § 23 d, stk. 5. Denne bestemmelse tilsigter at muliggøre det for arbejdsformidlingen at søge foretaget konkrete anvisninger i den resterende del af varslingsperioden i overensstemmelse med lovforslagets almindelige formål. Sådanne konkrete forsøg på genbeskæftigelse kan jo ikke iværksættes i egentlig forstand, før den nævnte individualisering af de påtænkte afskedigelser har fundet sted og er meddelt, samt før de berørte enkeltpersoner har været i direkte kontakt med arbejdsformidlingen, således at arbejdsformidlingen kan få nærmere oplysninger om disse lønmodtageres kvalifikationer etc.

Der er imidlertid ikke foreskrevet egentlige sanktioner i tilfælde af overtrædelse af denne tilmeldingspligt, bl. a. fordi der i det langt overvejende antal tilfælde må være en interesse hos de pågældende lønmodtagere i at forøge deres genbeskæftigelsesmuligheder gennem kontakt med arbejdsformidlingen. Det er klart, at den, der i overensstemmelse med de foreslåede regler melder sig til arbejdsformidlingen 10 dage efter varslingen, vil have større chancer for at få anvist et passende nyt job end en tilsvarende lønmodtager, der først melder sig til arbejdsfor-

midlingen på et senere tidspunkt, eventuelt efter udløbet af 30 dages perioden.

*Spørgsmål 14:*

*Ad den foreslåede affattelse af lovens § 23 g.*

Der ønskes en redegørelse for baggrunden for, at det er foreslået at lade sager vedrørende de foreslåede regler behandle ved Københavns byret.

*Svar:*

Under drøftelserne i underudvalget under EF-specialudvalget vedrørende arbejdsmarkedet og sociale forhold, som den 31. maj 1976 afgav en lovskitse til arbejdsministeriet (jfr. nærmere herom under forslaget almindelige bemærkninger, p. 4, højre spalte, og besvarelsen af spørgsmål 4) blev der fra hovedorganisationernes side lagt afgørende vægt på følgende forhold:

*at* de sager, som reglerne om varsling m. v. giver anledning til, undergives en centraliseret behandling, således at ensartethed i afgørelserne sikres, eventuelt sådan at alle sagerne samles ved en landsdækkende ret,

*at* der under domsforhandlinger medvirker en arbejdsgiverrepræsentant og en lønmodtagerrepræsentant, således at kendskab til de lokale forhold bliver tilgodeset, og

*at* procedureformen tilrettelægges således, at retten kan handle hurtigt og effektivt.

Underudvalget pegede selv på Sø- og Handelsretten i København som egnet til at kunne inødekomme disse ønsker.

Efter indgående drøftelser med justitsministeriets proceskyndige har man fra justitsministeriets side haft betænkelighed ved at lade Sø- og Handelsretten i København behandle disse sager, da de adskiller sig fra de arter sager, retten i øvrigt behandler.

I stedet pegede justitsministeriet på Københavns byret som egnet til at efterkomme disse ønsker, og hovedorganisationerne har erklæret sig enige i det hensigtsmæssige i at lade Københavns byret træffe afgørelse i disse sager, idet dog Dansk Arbejdsgiverforening har fundet deltagelse af lægdommere i ankeinstansen for upåkrævet.

Vedrørende de processuelle ændringer henvises til forslag nr. L 75: Forslag til lov