

## Tillægsbetænkning over forslag til lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til tørkeramte landmænd.

(Afgivet af landbrugs- og fiskeriudvalget den 10. november 1976).

Udvalget har efter lovforslagets 2. behandling behandlet lovforslaget i nogle møder, og økonomiministeren har i forbindelse hermed mundtligt besvaret to spørgsmål fra udvalget.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) ønsker at pege på, at økonomiministeren under et samråd har udtalt, at det med henvisning til denne lov er regeringens hensigt under de kommende forhandlinger med Nationalbanken at søge udlånsloftet forhøjet, således at ansøgere om lån ifølge denne lov sikres lån i deres normale pengeinstitutter, og således at disse pengeinstitutter fortsat vil være i stand til at yde andre kunder deres normale udlån.

Det ved 2. behandling vedtagne ændringsforslag om, at lån kunne ydes uden for udlånsloftet, er herefter overflødigt.

Flertallet indstiller herefter lovforslaget til *vedtagelse* med det af flertallet stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for flertallet* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker at understrege, at baggrunden for ændringsforslaget ved 2. behandling, hvorefter lån skulle kunne ydes af pengeinstitutterne ud over udlånsloftet, var, at man ønskede sikkerhed for, at manglende midler inden for udlånsloftet ikke skulle hindre de tørkeramte i at få de lån, som de efter lovforslaget ville blive berettiget til. Følgen heraf ville blive, at de enkelte lokale pengeinstitutter kunne blive tvunget ud i en situation, hvor de måtte henvise deres faste kunder til at søge over i de større banker og sparekasser. Dette ville efter mindretallets opfattelse ikke være rimeligt eller ønskeligt. Derudover ønskede mindretallet sikkerhed for, at de enkelte lokale pengeinstitutter

ud over tørkelånene fortsat ville være i stand til at betjene deres øvrige faste kunder med udlån i normalt omfang.

Efter at mindretallet af økonomiministeren i et samråd, som det fremgår af denne tillægsbetænkning, har fået sikkerhed for, at begge ønsker er imødekommet, finder mindretallet ikke grundlag for at opretholde det tidligere ændringsforslag til § 3, stk. 1, nr. 6.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) ønsker at udtale,

at man finder det aldeles utilstedeligt, at et spørgsmål (bilag 11), der er stillet til økonomiministeren i direkte tilslutning til og foranlediget af ministerens udtalelser under samrådet den 3. november 1976 under overholdelse af alle regler for at stille spørgsmål i et udvalg, af et flertal krævedes trukket tilbage i udvalgets møde den 4. november 1976, og

at udvalgets flertal begrundede dette krav med en række grundløse og urigtige beskyldninger mod udvalgets formand og en række konstruerede, usandfærdige postulater om det faktiske hændelsesforløb, tydeligvis med det ene formål

at redde økonomiministeren fra at svare på et for ham og regeringen ubehageligt spørgsmål.

Blandt beskyldningerne mod fremskridtspartiet var, at partiet ved lovforslagets 2. behandling havde stemt for den forbedring af regeringens lovforslag, som lå i det af partiet venstre stillede ændringsforslag om, at pengeinstitutternes udlånsloft ikke skal hindre anvendelse af loven. Som et parti, der stedse virker for at gøre levevilkårene i Danmark bedre, har fremskridtspartiet som en selvfølge stemt for et forslag, der er med til at undergrave det ud-