

viklingen af arbejdsmiljøet og dermed udmøntningen af lovens rammebemyndigelser kommer til at hvile på en afbalanceret vurdering af hensynet til en stadig forbedring af sikkerheden og sundheden i arbejdsmiljøet over for hensynet til virksomhedernes behov for at kunne planlægge og tilrettelægge deres drift på baggrund af en harmonisk udvikling.

Flertallet er klar over, at flere af rammebestemmelserne i lovforslaget kan udfyldes med store økonomiske konsekvenser til følge for virksomhederne. I sådanne tilfælde bør arbejdsministeren ved reglerens udførelse tillægge de udtalelser, der fremkommer fra de rådgivende instanser, afgørende betydning. I samme forbindelse henstiller flertallet, at der ved udfyldelsen af rammebestemmelserne tages hensyn til tilsvarende regler i udlandet.“

Den øvrige del af udvalget delte sig i i alt 5 forskellige mindretal, hvoraf 2 (henholdsvis fremskridtspartiets og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. For førstnævnte mindretals vedkommende henvistes navnlig til de økonomiske konsekvenser for såvel det offentlige som det private erhvervsliv, medens sidstnævnte mindretal (i betænkningen benævnt som et *femte mindretal*) ikke fandt, at lovforslaget indeholdt bestemmelser, der ville sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø. Også det konservative folkepartis medlem af udvalget (i betænkningen benævnt som et *andet mindretal*) var betænkelig ved lovforslagets økonomiske konsekvenser og stillede for „dog at afbøde nogle af lovforslagets mest uheldige virkninger“ ændringsforslag, hvorefter virksomheder med mindre end 5 ansatte undtoges fra en række af de krav, lovforslaget opstillede. Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kunne tilslutte sig en del af flertallets betragtninger, men var på visse punkter betænkelig. Det gjaldt således lovforslagets karakter af en rammelov samt spørgsmålene om unges arbejde og forhåndsgodkendelse af nye stoffer og materialer. Mindretallet stillede derfor en række ændringsforslag og indstillede lovforslaget til *vedtagelse* med disse. Et *fjerde mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) kunne tilslutte sig lovforslagets intention og målsætning, men havde stadig en række indvendinger mod enkeltheder bl. a. med hensyn til de mange bemyndigelser til ministeren og de økonomiske konsekvenser. Mindretallet ville derfor meddele sin endelige stilling ved 3. behandling. Uden for betænkningen stillede *Jørgen Jensen* (DKP) en række ændringsforslag til 2. behandling.

Ved 2. behandling fandt en længere debat sted, der ikke kort lader sig referere. Efter at de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag var blevet vedtaget og de af en række mindretal stillede ændringsforslag forkastet, blev lovforslaget henvist til fornyet udvalgsbehandling.

Ved 3. behandling var der af *Bach* (FP) stillet ændringsforslag, der tilsigtede at lempe bygherreansvaret. Endvidere afgav *Auken* (S)