

Ved 1. behandling udtalte forsvarsministeren, at der var nedsat en arbejdsgruppe om aflønningsspørgsmålet, hvis arbejde forventedes afsluttet i februar, hvorefter sagen ville blive videre behandlet i regeringen, folketingets forsvarsudvalg og finansudvalget. Den efterfølgende debat blev i høj grad præget af denne oplysning og viste herudover, at ordførerne i aldeles overvejende grad var positivt indstillet over for soldaterløn.

Forslaget kom ikke til 2. (sidste) behandling, hvorved bemærkes, at regeringen i overensstemmelse med det anførte og med tilslutning af finansudvalget administrativt gennemførte en forbedret aflønningsordning for forsvarets og civilforsvarets værnepligtige, ligesom der ved lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde, se A.I. nr. 64, for denne gruppe blev foretaget en nedsættelse af værnepligtstiden med 1 måned, fra 11 til 12 måneder.

## 16. Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af lov om avancestop og prisdæpende aftaler. (*Havnstrup Clemmensen* (KF), *Ninn-Hansen* (KF) og *Poul Schlüter* (KF)).

Fremsat	<sup>5</sup> / <sub>11</sub>	F. sp. 1024	Forslag som fremsat	A. sp. 1339
1. beh.	<sup>25</sup> / <sub>11</sub>	- - 2039	Betænkn. afg.	<sup>21</sup> / <sub>2</sub> B. - 695
2. (sidste)	<sup>26</sup> / <sub>2</sub>	- - 6577	Forkastet.	

Partiernes ordførere: Robert Pedersen (S), Ivar Hansen (V), Glensgård (FP), Ingomar Petersen (RV), Poul Dam (SF), Poul H. Møller (KrF), Kaj Hansen (DKP) og Kurt Hansen (VS).

Efter 1. behandling henvist til erhvervsudvalget.

Efter 2. behandling henvist til fornyet udvalgsbehandling.

Forslaget havde følgende ordlyd:

„Folketinget opfordrer regeringen til med øjeblikkelig virkning at ophæve lov nr. 49 af 11. marts 1975 om avancestop og prisdæpende aftaler.“

Af den skriftlige fremsættelsestale fremgår begrundelsen for forslaget:

„Forslaget er fremsat ud fra den opfattelse, at loven er overflødig og giver anledning til megen unødigt administration såvel hos det offentlige som i virksomhederne.

Netop under en lavkonjunktur med stor arbejdsløshed er konkurrencen stærk og lovens indflydelse på prisniveauet derfor beskeden.