

givet fald være en grundig drøftelse, hvor alle tvivlsspørgsmålene og problemerne blev afdækket, og hvor sagkyndige måtte høres. For så vidt angår forslaget nr. 2, blev dette afvist såvel af *arbejdsministeren*, der i øvrigt bestred rigtigheden af oplysningerne i bemærkningerne til forslaget om retstilstanden i Norge på det pågældende område, som af *Otto Mørch* (S). *Glistrup* (FP) betegnede forslaget som et „skyggeforslag“ og som „det tynde øl“ i forhold til de øvrige forslag, der var sat til forhandling. *Hilmar Baunsgaard* (RV) udtalte sig ikke direkte om nærværende forslag. Der kan dog i et vist omfang henvises til *Hilmar Baunsgaards* udtalelser vedrørende det nævnte forslag til lov om ændring af den borgerlige straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed) (af *Brusvang* (CD) m. fl.) og forslag til lov om begrænsning af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere (af *Jens Møller* (KrF), *Ninn-Hansen* (KF) m. fl.). Både *Ninn-Hansen* (KF) og *Jens Møller* (KrF) påpegede lighederne mellem det foreliggende forslag og andre af de forslag, der sammen var sat til forhandling. *Ninn-Hansen* (KF) opfordrede på denne baggrund til fælles optræden fra venstres, det konservatives folkepartis og kristeligt folkepartis side, for så vidt angik forslaget nr. 2, medens *Jens Møller* (KrF) kritiserede forslagsstillerne for mangel på samarbejdsvilje. Forslaget blev som helhed afvist af ordførerne fra SF, DKP og VS, medens *Brusvang* (CD) trods sympati for enkeltheder i forslaget var betænkelig ved en gennemførelse heraf.

Om den ved afslutningen af 1. behandling stedfundne afstemning om henvisning til udvalg henvises til omtalen i forbindelse med det nævnte forslag til lov om regler for organisationers og foreningers bidrag til partipolitisk virksomhed (af *Voigt* (FP) m. fl.).

I den af udvalget afgivne betænkning stillede et flertal (udvalget med undtagelse af *Bach* (FP), *Glensgård* (FP) og *Hölge* (FP)) ændringsforslag om at lade nr. 1 udgå af forslagets tekst. Det hedder herom i de ledsagende bemærkninger:

„Det af medlemmer af venstre den 9. marts 1976 fremsatte forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes ret til frit at kunne færdes såvel i private som erhvervsmæssige formål svarede til nr. 1 i nærværende forslag, og formålet med fremsættelsen af førnævnte forslag var, som det fremgik af de ledsagende bemærkninger, formelt at henvise den af nr. 1 omhandlede problematik til behandling i retsudvalget. Ændringsforslaget er således en konsekvens heraf.“

For så vidt angår det i bemærkningerne omtalte forslag til folketingsbeslutning kan henvises til *Årbogens* omtale heraf (se B.II. nr. 32).

I betænkningen blev forslaget til folketingsbeslutning af et mindretal (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstillet til forkastelse ved 2. (sidste) behandling. Et mindretal inden for flertallet (venstresocialister-