

naturligt få til følge, at de gældende politivedtægter må ændres i overensstemmelse hermed.

*ad 2:* Det er ikke forslagsstillernes hensigt at ændre den bestående organisationsstruktur på arbejdsmarkedet m. m. eller at ændre det bestående arbejdsretlige system med retten til at etablere blokade, strejke, lockout m. m. Men det er dog forslagsstillernes ønske at sikre den enkelte borgers ret til arbejde uanset medlemskab af en organisation.

Inden for den offentlige sektor er den retsstilling gældende, at der ikke kan stilles krav om medlemskab af en organisation. Det er denne retstilstand, forslagsstillerne ønsker udvidet til hele arbejdsmarkedet.

Det tilsigtes ikke ved nærværende forslag at gribe ind i bestående overenskomster og aftaler, og de herunder indgåede eksklusivaf-talers gyldighed vil således ikke kunne anfægtes i en løbende overens-komstperiode.

Forslaget berører ikke blot fagforeninger og arbejdsgiverforenin-ger, men også en række andre organisationer, f. eks. erhvervs- og brancheorganisationer. Sådanne organisationer har i nogle tilfælde af det offentlige fået tillagt en tilsynspligt eller en autorisationsbeføjelse, som også i praksis kan medføre en organisationstvang.

Inden et lovforslag udarbejdes, bør regeringen behandle problem-området med den berørte kreds af organisationer for klarlæggelse af problemets fulde omfang og konsekvenser.

I Norge er borgernes organisationsfrihed beskyttet i såvel positiv som negativ henseende efter almindelige retsgrundsætninger, hvorfor eksklusivaf-taler, der indskrænker denne organisationsfrihed, er rets-stridige og derfor uforbindende og ugyldige.“

Forslaget kom til 1. behandling sammen med *forslag til lov om regler for organisationers og foreningers bidrag til partipolitisk virksomhed* (af Voigt (FP) m. fl.) (se A.II. nr. 29), *forslag til lov om regler for organisationers og foreningers bidrag til politisk virksomhed* (af Brøndsted (V) m. fl.) (se A.II. nr. 28), *forslag til lov om begrænsning af orga-nisationers rettigheder over for erhvervsudøvere* (af Jens Møller (KrF), Ninn-Hansen (KF) m. fl.) (se A.II. nr. 30) samt *forslag til lov om ændring af den borgerlige straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbry-delser mod den personlige frihed)* (af Brusvang (CD) m. fl.) (se A.II. nr. 59). For så vidt angår forslagets nr. 1 understregede *justitsministe-ren*, at forslaget gik ind på områder, hvor en ændret lovregulering måtte forudsætte et omhyggeligt og sagkyndigt forberedelsesarbejde. En sådan sagkyndig vurdering ville formentlig bedst kunne ske i straffelovrådet. *Hjortnæs* (S) gav udtryk for, at hvis det, forslagsstil-lerne ønskede, var en skærpelse af den bestående retstilstand, så var socialdemokratiet ikke med. Men hvis tydeliggørelsen vedrørte en konkretisering af den gældende fortolkning af straffelovens § 260 med de forudsætninger, hvorunder den blev vedtaget, så ville socialdemo-kratiet gerne være med til at drøfte problemerne. Men det måtte i