

lovforslaget afvist såvel af indenrigsministeren som af ordførerne fra S, SF, DKP og VS. Heller ikke ordførerne fra RV, KF, KrF og CD kunne umiddelbart give lovforslaget deres tilslutning, men flere af disse var villige til at drøfte det i udvalget. *Erlendsson* (FP) fandt, at lovforslagets tendens var rigtig, men opfordrede forslagsstillerne til at drage konsekvensen af deres egen indstilling og støtte det lovforslag, for hvilket han selv var ordfører for forslagsstillerne. Ud over ordførerne havde bl. a. *Gunner Baunsgaard* (RV) ordet for at tilkendegive, at han delte indenrigsministerens afvisende holdning over for lovforslaget.

I den af udvalget afgivne betænkning blev der af et *mindretal* (Aase Olesen (RV)) stillet et ændringsforslag om en ny affattelse af lovforslagets tekst svarende til den ved 3. behandling vedtagne (se ovenfor). Om ændringsforslaget hedder det i de ledsagende bemærkninger:

„Ændringsforslaget må ses på baggrund af de kommunale organisationers ønske om at få lejlighed til at tilvejebringe materiale, der belyser konsekvensen af alternativer til den kommunale børnetandpleje gennem igangværende forsøg. Det findes imidlertid påkrævet, at der i loven skabes garanti for, at såvel den forebyggende som den behandelende børnetandpleje i kommuner, der får tilladelse til at opfylde pligten efter § 1, stk. 1, ved aftaler med privat praktiserende tandlæger og ved anvendelse af disses klinikker, udføres lige så betryggende som i kommuner med kommunal børnetandpleje.

Det må endelig forekomme rimeligt, at der sker en vurdering af de ovenfor omtalte forsøg senest i folketingsåret 1980-81.“

Ændringsforslaget blev tiltrådt af et *andet mindretal* (Jens Peter Jensen (V), Søren Jensen (Hasseris) (V), Anna Dorith Skriver (V), Jacob Sørensen (V), Tange (FP), Jytte Røge (FP), Karen Thurøe Hansen (KF) og Arne Bjerregaard (KrF)). Betænkningen indeholdt endvidere følgende indstillinger:

„Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og Danmarks kommunistiske partis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* (venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af et mindretal stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af et mindretal stillede ændringsforslag efter modtagen forsikring om, at den ønskede kontrol ikke skal opfattes som en nedvurdering af kvaliteten af det af privat praktiserende tandlæger udførte arbejde.

Et *fjerde mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* (det konservative folkepartis medlem af ud-