

**[Kaj Hansen.]**

mer vi i hvert fald til at bryde artikel 20. Jeg vil derfor gerne spørge, om regeringen og ministeren har til hensigt at bryde EF-direktivets artikel 20, stk. 3.

Med disse begrundelser og en række andre, jeg ikke skal komme ind på, kan jeg sige, at kommunisterne vil undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

vedtoges med 128 stemmer mod 3; 14 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m. v.* [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. 146. Fremsat 16/1 76. Første behandling 17/2 76. Anden behandling 18/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

vedtoges med 127 stemmer mod 17; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om statstilskud m. v. til museer.*

(Lovforslag nr. 140. Fremsat 13/1 76. Første behandling 30/1 76. Betænkning 12/5 76).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Hanne Reintoft* (DKP):

Til § 1.

I stk. 1 ændres „40 pct.“ til: „75 pct.“.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Mette Madsen (V):**

Jeg vil gerne begynde med at udtrykke min glæde over at have været med til det meget interessante udvalgsarbejde, vi i den forløbne vinter har haft omkring museumslovforslaget, og over den kontakt, det har givet medlemmerne af kulturudvalget og sikkert også adskillige andre folketingsmedlemmer, med repræsentanter for både lokale og landsdækkende museer.

Under udvalgsarbejdet har vi, som man kan læse det i betænkningen, fået afklaret adskillige ting. Vi har fået afklaret begrebet, hvordan man afgrænser en arkæologisk undersøgelse. Vi har fået indblik i, hvor stort konserveringsbehovet er, og hvor omfattende konservatoruddannelsen er. Vi har fået opklaret, hvorledes der kan ydes konsulentbistand. Vi har fået en definition af, hvad en kunstkyndig person er, og vi er enige om, at konsulentbistand, særlig ved indkøb, til enhver tid bør ydes af de bedste eksperter.

Vi har diskuteret med ministeren, om museumsnavnet kan og bør beskyttes, ikke mindst af hensyn til de mennesker, der gavmildt skænker deres kunstgenstande eller antikviteter til museerne, og vi takker for ministerens tilsagn om at nedsætte en arbejdsgruppe til at undersøge denne problematik nærmere.

Vi finder det også en forbedring af lovforslaget, at udgifter til museumstekniske anlæg, f. eks. tyverialarmer, kan indregnes i det tilskudsudløsende beløb. Det vil forhåbentlig animere alle de museer, der endnu ikke har sikret deres klenodier på denne måde, til nu at gøre alvor af det, ikke mindst efter de senere års mange smertelige tab.

Venstre finder det også positivt, at der er opnået enighed om en associeringsordning