

[Fiskeriministeren.]

de selv mener, at der kan herske tvivl om en fortolkning, må være interesseret i at skabe en ny lovparagraf, som endog kan fjerne denne tvivl.

Jeg må afvise, at fiskeriministeriets dygtige embedsmænd på noget tidspunkt har handlet i ond tro. Jeg må understrege, at de har handlet i overensstemmelse med hidtidig praksis, og jeg må frabede mig bemærkninger om, at man har foretaget sig noget ud fra en teori om, at det opdager man nok ikke i farten. Det er symptomatisk for hr. Tanges partis holdning til embedsmænd i dette land, men det er lige så forkert, som denne holdning er på alle andre områder.

Tange (FP):

Fiskeriministerens stedfortræder var inde på, at hvis vi mente, der var tvivl i loven, så kunne vi have fremsat forslag om en ny lovbestemmelse for at komme tvivlen til livs. Vi mener imidlertid ikke, at der er tvivl i saltvandsfiskeriloven om de gældende bestemmelser. Det er fuldstændig krystalklart efter saltvandsfiskerilovens bestemmelser, at man ikke kan begynde at give bekendtgørelser, der rækker ud over det område, som saltvandsfiskeriloven drejer sig om, og det er det danske fiskeriterritorium. Derfor er der ikke nogen som helst tvivl om, at de bekendtgørelser, der blev udstedt i efteråret, ikke havde den fornødne hjemmel. Det fremgår i øvrigt også af bemærkningerne til dette lovforslag, hvor man skriver:

„Der foreslås derfor tilvejebragt hjemmel for fiskeriministeren til på national basis at foreskrive sådanne foranstaltninger . . .“

Det mener jeg da er klart udtryk for, at man nu erkender, at det har man ikke haft hidindtil. Havde man haft det hidindtil, så havde der jo ikke været nogen som helst grund til, at man nu fremsætter dette lovforslag. Så kunne man jo ligesom i efteråret blot have udstedt bekendtgørelser i henhold til saltvandsfiskeriloven, men man har altså nu erkendt, at der ikke var den fornødne hjemmel til bekendtgørelserne.

Jeg siger stadig væk, at for mig er der ikke nogen som helst tvivl om, at der ikke var hjemmel i saltvandsfiskeriloven, og jeg er forundret over, at ikke andre medlemmer af dette høje ting har givet deres mening til kende, enten at de har accepteret min for-

tolkning, eller at de er gået imod den. Man er gået forbi det i fuldstændig stilhed. Man har fuldstændig negligeret vor opfattelse og vor indstilling og vor fortolkning af loven, og det mener jeg er helt urimeligt. Der burde have været en helt anderledes diskussion om disse for mig at se meget alvorlige problemer, om, hvorvidt der er hjemmel til de bekendtgørelser, som en fiskeriminister udsteder. Det kan ikke være rigtigt. Folketinget er her for at holde øje med embedsmænd og regering, at de ikke begynder at lave regler uden om folketinget, og det var det, der skete i efteråret.

Den fg. fiskeriminister (*Erling Jensen*):

Jeg kan kun beklage både for mig selv og for andre i denne sal, at hr. Tange ikke bemærkede, hvad jeg sagde, så han tog anledning til at gentage sit indlæg. Jeg forstod godt hr. Tanges indlæg forrige gang. Det, jeg kritiserede hr. Tange for, var, at han ikke med ét ord markerede sin interesse eller manglende interesse i det lovforslag, vi behandler, og det, jeg tillod mig at sige, var, at det havde været meget rart at få bekræftet eller afkræftet, om ikke hr. Tange syntes, at dette lovforslag i sit indhold var rigtigt og værdifuldt.

Hr. Tange synes at være mere interesseret i at skabe nogle stridigheder end at løse nogle problemer for fiskerne. Det er jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Tange (FP):

Jeg mener ikke, at det tilkom mig at komme ind på selve lovforslagets realiteter, idet vor ordfører, hr. Erlendsson, har givet udtryk for partiets opfattelse. Den går jo simpelt hen ud på, at vi er interesseret i, at fiskeriets hovedorganisationer er med til at bestemme, hvilke forhold der skal være inden for erhvervet. Der kan jeg ikke sige andet, end at vor stilling er klar.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.