

[Wilhelm.]

reglementerede henvendelse til Boeing — hvilket heller aldrig er påstået. At ØK i sin „bevisførelse“ samtidig gør opmærksom på, at SAS ikke har købt Boeing-fly siden, kan kun betragtes som en morsomhed.

Det skal påpeges, at hvis de ovenfor citerede oplysninger bekræftes ved undersøgelsen, så er der højst tre personer, der svarer til beskrivelsen.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (17/5 76):

I anledning af det stillede spørgsmål skal jeg oplyse følgende:

Jeg henviser til den pressemeddelelse, som ØK den 11. maj 1976 har udsendt i sagens anledning, og som jeg går ud fra at spørgeren er bekendt med, og jeg finder ingen anledning til at tage initiativ til iværksættelse af en undersøgelse i denne sag.

Den næste sag på dagsordenen var: *Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands landsråd og de grønlandske kommuner m. v.*

(Lovforslag nr. 162. Fremsat 27/1 76. Første behandling 2/4 76. Betænkning 12/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: *Anden behandling af forslag til lov for Grønland om kommunal udligning i 1976.* (Lovforslag nr. 185. Fremsat 3/2 76. Første behandling 2/4 76. Betænkning 12/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om en kommunal anlægsfond.

(Lovforslag nr. 186. Fremsat 3/2 76. Første behandling 2/4 76. Betænkning 12/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lars Emil Johansen (SF):

Som det fremgik af mine bemærkninger til lovforslagene ved første behandling her i tinget, har jeg haft nogle betænkeligheder ved at medvirke til gennemførelse af en skatteudligningsordning i den form, det er foreslået i det foreliggende lovforslag.

Som det også vil huskes, angik mine betænkeligheder først og fremmest Umanak kommune, som er en af de tre kommuner, som ifølge lovforslaget skal betale udligningsbeløbet. Umanak kommune har i mange år lidt under meget ringe økonomiske forhold bl. a. som følge af 1960ernes investeringspolitik, som ramte de af koncentrationspolitikkerne ikke velsignede områder aldeles hårdt.

På den baggrund har jeg ment, at det var uretfærdigt at begynde at reducere Umanak kommunes nye økonomiske muligheder, så snart de begyndte at vise sig, ved at pålægge den igennem mange år rent ud sagt økonomisk udsultede kommune pligt til at uddele penge til andre kommuner, der i Umanak kommunes magre år til gengæld har nydt godt af koncentrationspolitikernes økonomiske velvilje.

Jeg havde på den baggrund fundet det mere retfærdigt og mere rimeligt, hvis landsrådet, der i øvrigt får en indtægt på ca. 6 mill. kr. fra Umanak kommune hvert år, fungerede som den skatteudlignende myndighed i de første par år, så man derved kunne lade i dette tilfælde Umanak kommune få mulighed for at dække en del af det