

[Glensgård.]

tes grundlag for ministeren til at gøre bemærkninger vedrørende dette køb, jfr. skrivelse fra tilsynsrådet.

Ministeren er måske bekendt med, at der nu er forløbet mere end et år, uden at der er indgået en aftale om arealstørrelse for 3 F A/S i de kommunen tilhørende bygninger.

Spørgeren finder, at tidspunktet snart er inde til, at tilsynsrådet atter drages ind i denne sag, idet skatteyderne i Horsens ikke længere bør holdes for nar ved måned efter måned at skulle pumpe penge ud i forbindelse med en forhastet beslutning om køb af en fabriksbygning. Ganske vist har kommunen efter de fremkomne oplysninger en pantebrevssikkerhed af størrelsesorden 1 mill. kr., men ved realisation af dette pantebrev udsættes skatteyderne formentlig for et tab af næsten tilsvarende størrelsesorden, idet eksperter på området over for mig har oplyst, at en realisation af driftsmateriellet ikke kan indbringe tilnærmelsesvis den bogførte værdi.

Spørgeren håber, at ministeren vil se nærmere på denne sag, således at skatteprocenten i Horsens kommune ikke hæves mere end højest nødvendigt, og således at Horsens kommune ikke længere er tilbageholdende med udlejningen til andre eller endnu bedre for skatteborgerne foranlediger ejendommen udbudt til salg.

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (13/5 76):

I mine tidligere svar til hr. Glensgård i anledning af hr. Glensgårds forskellige spørgsmål om Horsens kommunes køb af Rank Arena-industriejendommen har jeg oplyst, at jeg ikke som minister har fundet grundlag for at tilsidesætte det skøn, som det lokale tilsynsråd havde udøvet, da der blev meddelt samtykke til Horsens kommunes køb af den pågældende ejendom.

Jeg har tidligere også oplyst hr. Glensgård om, at jeg — efter de for udøvelsen af min virksomhed fastsatte regler i den kommunale styrelseslov — ikke kan udtale mig om sagens videre forløb efter godkendelsen af Horsens kommunes køb af Rank Arena-bygningen.

I mit svar til hr. Glensgård her i folketinget den 12. november 1975 oplyste jeg, at jeg ville gøre tilsynsrådet for Vejle amt be-

kendt med de af hr. Glensgård i begrundelsen for spørgsmålet til mig anførte forhold, og jeg tilføjede samtidig, at jeg herefter forventede en redegørelse fra tilsynsrådet. Den 19. december 1975 har jeg til foreløbig orientering modtaget en redegørelse fra tilsynsrådet, som hr. Glensgård også er blevet gjort bekendt med.

Jeg må herefter gentage, at jeg ikke kan give udtryk for nogen opfattelse af, endsige tage stilling til sagens videre forløb efter kommunens køb af bygningen, før tilsynsrådet har taget stilling hertil, og jeg går ud fra, at tilsynsrådet fortsat vil have opmærksomheden henledt på de af hr. Glensgård anførte forhold.

Af *Freddy Madsen* (DKP) til forsvarsministeren (7/5 76):

„Finder ministeren det rimeligt, at ansøgninger om bevillinger til militære projekter på mange millioner kroner bliver fremsendt fortroligt, uanset at de medfølgende oplysninger ikke har betydning for landets sikkerhed?“

(Spm. nr. 475).

Forsvarsminister *Orla Møllers* svar (17/5 76):

Ifølge finansministeriets budgetvejledning pkt. 62.11 kan skrivelser til finansudvalget (aktstykker) undtagelsesvis efter den påtænkte dispositions karakter undtages fra offentliggørelse ved, at aktstykket forsynes med påtegningen „Bør ikke offentliggøres“.

Forsvarsministeriets bevillingsansøgninger fremsendes normalt ikke med sådan påtegning, og jeg kan her som eksempel henvise til det for nylig i finansudvalget behandlede aktstykke angående militære materielinvesteringer.

Derimod er de aktstykker, hvorved der er søgt om tilslutning til dansk deltagelse i NATO-infrastrukturprogrammet, altid blevet undtaget fra offentliggørelse. Dette skyldes pligten til og ønsket om at overholde sikkerhedsreglerne inden for NATO, hvor infrastrukturprogrammerne, der omfatter flere landes forsvarsplaner, er behandlet som klassificeret materiale.

Af denne grund finder jeg det fortsat påkrævet, at aktstykker, der vedrører dansk