

[Ministeren for skatter og afgifter.]

søgt at løse det på i det foreliggende forslag.

Jeg skal til hr. Kaj Hansen sige, at det jo ikke er nye begreber, der bringes ind i skat-  
telovgivningen: alle de punkter, der foreslås  
ændringer i her, er kendte begreber, og der-  
for tror jeg heller ikke, at det foreliggende  
forslag vil skabe særlige vanskeligheder i sin  
administration, selv om det er klart, at en  
ændring som den, der foreslås vedrørende  
goodwill, i sig indeholder en opgørelsesform,  
der betyder et arbejde både for skatteyder-  
en og for de lignende myndigheder. Men  
her har det været vigtigt for os, at vi tilrette-  
lægger tingene på en sådan måde, at den  
største lempelse kommer den til gode, der  
har haft virksomheden i en længere årræk-  
ke. Jeg skal igen takke for modtagelsen af  
lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Hr. Ømann udtrykte undren over, at der  
kunne sættes så mange lidenskaber i sving  
om en kapitalvindingsskat som den nuvæ-  
rende, der jo kun indbringer småpenge. Ja  
men har hr. Ømann dog overhovedet ikke  
hørt, at der er arbejdsløshed her i landet?  
Har hr. Ømann overhovedet ikke hørt, at  
landet har visse valutabesværligheder? En  
af de enkeltfaktorer, som er mest skyld i, at  
vi bevarer arbejdsløsheden og valutabe-  
sværlighederne, er jo netop den kapitalvin-  
dingsskatteordning, vi har haft, og det viser  
sig jo netop i det af hr. Ømann fremdragne  
bagateltal: når der ikke rigtig går nogen  
penge ind i kapitalvindingsskat, skyldes det,  
at reglerne bevirker, at folk ikke omsætter  
kapitalgoder, men fortsætter på dårligste  
beskub, lang tid efter at de burde have  
overladt virksomhederne til yngre, til mere  
initiativrige kræfter. Det er det, der medfø-  
rer, at vi ikke får beskæftigelse her i landet i  
fornødent omfang: de, der skulle igangsætte  
nyt staldbyggeri, nyanskaffelse af trans-  
portmidler og i det hele sætte sving i og få  
udviklet virksomhederne, kommer ikke til,  
fordi vi har denne kapitalvindingsskat, som  
hæmmer og sinker omsætningen. De, der  
skulle have skaffet ny og yderligere eksport:  
Mads Clausen'erne, Legoland-folkene osv.,  
stækkes i denne generation af kapitalvin-  
dingsskatten som en af de meget, meget  
væsentlige enkeltfaktorer. Bevares, i social-

demokratismens stagnationssamfund er der  
adskillige andre årsager, men næppe nogen  
enkeltårsag, som rager så højt op som netop  
den kapitalvindingsskat, hr. Ømann lod  
dødsklodderne ringe over, fordi den giver så  
ringe provenu. Det er jo netop deri, det  
alarmerende ligger.

Men ét er at forsøge at omvende hr.  
Ømann — det er jo nok efter søndagens  
begivenheder forholdsvis besværligt, han må  
vel, med den partigruppe, han hører til,  
anses for at være en af de fortabte og kan ikke  
være med til at gøre noget konstruktivt,  
heller ikke på dette felt. Unægtelig påkalder  
det sig en væsentlig større interesse at få  
svaret fra venstre på følgende: hvad vil ven-  
stre nu, efter at man så ganske givet før  
grundlovsdag får gennemført de fire ændrin-  
ger i kapitalvindingsskatteoven på basis af  
de forligsaftaler, som er indgået med venstre?  
Føler venstre sig herefter stadig væk batet  
og bundet til socialdemokratiet i kapitalvin-  
dingsskattespørgsmål? I bekræftende fald:  
hvor langt går venstres bindinger vedrø-  
rende kapitalvindingsskattespørgsmålene?  
Det er jo her, vi har det helt centrale pro-  
blem vedrørende spørgsmålet, om vi kan  
komme videre med at få forbedret vor kapi-  
talvindingsskattelov. Jeg stillede spørgsmå-  
let til venstre i mit første indlæg, og jeg gen-  
tager det nu, for det er noget, hele landet  
må vente på med den allerstørste opmærk-  
somhed: hvad vil venstre nu i kapitalvin-  
dingsskatteproblemerne, i hvilket omfang er  
man stadig bundet til den socialdemokrati-  
ske beskæftigelsesfjende, den socialdemo-  
kratiske valutafjende?

**Ømann (SF):**

Jeg synes nok, hr. Glistrup kunne have  
sparet os for dette her fortinnede sludder og  
dermed også sparet mig for at komme herop  
og tage de tilbageværendes tid.

Selvfølgelig kan man ikke ræsonnere bag-  
læns og sige, efter at man har ødelagt ka-  
pitalvindingsskatten og den tanke, der op-  
rindelig var forbundet med den, således at  
den kun har givet et provenu på 600 mill.  
kr.: dér kan I selv se, det er, fordi der ingen  
fortjenester er. Jeg skal forsikre hr. Glistrup  
for, at der er fortjenester, og det behøver jeg  
ikke fortælle hr. Glistrup. Jeg sidder daglig  
med den slags sager. Jeg ved, hvad der er af  
fortjenester, og jeg ved, hvor lille beskatnin-