

**[Stetter.]**

taget en protest fra foreningen af registre-rede revisorer vedrørende denne forskelsbe-handling mellem personlige virksomheder og aktieselskaber og anpartsselskaber, og jeg er enig med foreningen i den fremførte argu-mentation.

Forslaget om at lempe beskatningen af fortjeneste på aktier er så ringe, at det næsten ikke er værd at lovgive for, og jeg forstår egentlig ikke, at forligspartierne vil være bekendt at komme med dette forslag. Det vil ikke stimulere noget som helst. Mo-tiveringen for en lempelse må være, at der ikke skal svares kapitalvindingsskat af den del af fortjenesten, som repræsenterer pen-gefóringelsen. Det ville derfor være rimeligt og hensigtsmæssigt at foreslå en ordning med en skattefri konjunkturgevinst derved, at anskaffelsessummen blev løftet op år for år. Jeg kan henvise til ændringsforslag nr. 8, som vi fremsatte i folketingsåret 1974-75 sammen med fremskridtpartiet, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne. Dette ændringsforslag gik ud på at forhøje an-skaffelsesudgiften med et tillæg på 9 pct. for hvert år, den skattepligtige har ejet de på-gældende aktier.

Forslaget om skattemæssig ligestilling mellem indehavere af andelslejligheder og ejere af parcelhuse og ejerlejligheder er vi indforstået med. Det er ejendommeligt, at ligestillingen først foreslås nu, men det kan naturligvis skyldes, at de pågældende ikke hidtil er blevet krævet for betaling af særlig indkomst.

Forslaget om adgang til at fratrække underskud i almindelig indkomst i positiv særlig indkomst er en tiltrængt forbedring.

Vi vil under udvalgsarbejdet søge tilslut-ning til vore synspunkter.

**Kaj Hansen (DKP):**

Forslaget er jo et led i det sørgelige sep-temberforlig, og det kan man faktisk også godt se på indholdet; så ved man, hvor det bærer hen. Det er rigtigt, at den lovgivning, vi taler om her, er gennemhullet på kryds og tværs, og nu skal man altså have perforeret den et par steder til. Nu foreslås der en lem-pelse af beskatningen af fortjeneste ved af-ståelse af goodwill på indtil 75.000 kr. og 5 pct. i fradrag i skatten af aktieavancer, og så siger man, at det nok vil koste sådan

noget som 25 mill. kr., men det kan i og for sig godt blive det dobbelte beløb. Principielt er vi modstandere af at give skattelettelser til kapitalindehaverne i erhvervslivet, men dette forslag indeholder ikke bare en for-æring — for det er jo en ren foræring, der er tale om — men også en fuldkommen admi-nistrativ begrebsverden. Hvad er goodwill for noget? Det er et meget luftigt begreb, i særdeleshed når det sættes i forbindelse med fast ejendom. Hvordan vil ministeren i grunden forklare, hvad goodwill er for no-get? Hvordan vil han rent konkret adskille dette begreb fra fast ejendom? Hvis der f. eks. sælges en fabriksbygning, som over 6 år er steget fra 100.000 kr. til 280.000 kr., får det jo meget stor betydning for beskatnin-gen, om man kalder det fast ejendom eller man kalder det goodwill. Hvis man blot kalder 20.000 kr. af de 280.000 kr. for good-will — og det vil både køber og sælger nor-malt gøre — får begge parter en skattemæs-sig fordel ved det. Køberen ønsker naturlig-vis en meget høj goodwill, da han kan af-skrive 15 pct. herpå, og sælgeren beskattes som nævnt også lempeligere.

Det er endvidere sådan, at det er de lo-kale skattemyndigheder, der skal skønne over, hvor meget der er goodwill, og hvor meget der er fast ejendom, og der sker da også en sørgelig sammenblanding af afskriv-ningslovens særlige indkomstskat i én pære-vælling, så den skattejungle, vi har, bliver endnu vanskeligere at finde ud af.

Der foreslås også en udvidelse i adgangen til at modregne negativ almindelig indkomst i positiv særlig indkomst. Alle mulige kapi-talgevinster bliver efterhånden skattefri — det er rigtigt, som hr. Ømann siger: det svinder godt i det — og selv jordspekulanter går ram forbi, mens alle de mange millioner, der slider for deres brød og deres bolig, bli-ver ramt af den progressive skala; her er ingen undvigelser, her fanger bordet.

Vi kan absolut ikke støtte dette lovfor-slag, og vi forstår ikke, at regeringen tør påtage sig at administrere et så luftigt for-slag som dette om den goodwill og de ind-komstoverførsler, der her er tale om.

**Litten Hansen (VS):**

VS kan heller ikke medvirke til dette lov-forslags gennemførelse.

I § 1, stk. 1, vil man ligestille anparts-