

Glistrup (FP):

Jeg kan ikke forstå, hr. Stetter kan kalde det her for, at det konservative folkeparti opnår resultater. Jeg opfatter det som, at det konservative folkeparti kapitulerer. Det konservative folkeparti har ingensinde været rede til at forhandle med os andre om at etablere et flertal af frygt for at komme i modsætningsforhold til socialdemokratiet, der ligger på lavmålet i denne sag. Hvis bare det konservative folkeparti havde været med til det, havde vi da så ganske givet fået i hvert fald en højere grænse ind end de 65.000 kr., som det nu ender i.

Hr. Camre anvendte i sin argumentation vedrørende provenutabet tal, der angav et bruttoprovenutab. Hr. Camre siger, at der vil komme et tab ved at følge fremskridtspartiets forslag på 66 mill. kr. mod 53 mill. kr. efter socialdemokraternes forslag. Det er 13 mill. kr.s bruttoprovenutab i indkomstskat, men derfra skal jo trækkes, hvad der kommer ind i øgede motorskatter. Det er derfor, jeg fastholder, at det er meget svært at sige, om der netto er noget provenutab, eller om det går til den anden side.

Hr. Camre undrede sig over, at fremskridtspartiet som indkomstskattens svorne fjende virkelig kunne stille et forslag om at forenkle indkomstskatten; for det er jo det, vort forslag går ud på, at en af disse unødvendige krøller og gesvejsninger på lovgivningen, som nu findes i de to paragraffer i afskrivningsloven, skal afskaffes. Ja men kan vi ikke få det bedste, nemlig helt blive af med indkomstskatten, så vil vi da gerne have et indkomstskattesystem, der er så enkelt som muligt, og ikke have disse vældig tykke lovebøger med alle disse mange særregler, som folk de fjanter rundt i. Det er jo det, vi bidrager til med denne lovtekniske forenkling med det ændringsforslag, som vi har stillet, og som jeg anbefaler at man stemmer for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes med 96 stemmer mod 23.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1
vedtoges med 84 stemmer mod 34; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2
forkastedes med 95 stemmer mod 24; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2
vedtoges med 91 stemmer mod 28; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Goodwill, aktier og andelsboliger m. v.).
(Lovforslag nr. 250. Fremsat 12/5 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kampmann (S):

Dette lovforslag er et resultat af to sæt af løfter. Det første løfte stammer fra den ændring af loven om særlig indkomstskat, der blev vedtaget i sidste folketingsssamling, og som jo særlig vedrørte landbrugsejendomme, hvor vi i betænkningen gav udtryk for, at tilsvarende problemer i byerhvervene skulle finde en løsning. Det andet løfte blev afgivet i septemberforliget, hvor der er indføjet en aftale om, at der senest i denne folketingsssamling skal søges gennemført et lovforslag til løsning af byerhvervenes proble-