

[Ritta Ahm.]

kaldte justid. Det kan jeg godt forstå, for ministeren har haft mange vanskeligheder, fordi man også inden for fagkredse ikke er enig i at borttage denne justid. Det helt inkonsekvente i denne sag er, at mens den nye lægelov jo bygger på, at lægerne skal ud i praktik, så tager man nu her denne praktiktjeneste fra tandlægerne.

Den væsentligste årsag må efter min opfattelse være, at ministeren kun ønsker en harmonisering af tandlægernes stilling i forhold til EF og så lader det rent faglige glide ud af bedømmelsen. Flere konsistoriemedlemmer på Århus tandlægehøjskole har udtrykt stor betænkelighed ved bortfald af justiden, og Danske odontologistuderendes Fællesråd har også udtalt betænkeligheder. Jeg nævner dette for at dokumentere, at der er uenighed inden for fagområdet.

Så er der det rent juridiske. Vi står i den mærkelige situation i dag, at mange tilhængere af EF går imod en del af et lovforslags indhold, der bygger på EF-direktiv. Før eller siden må det spørgsmål komme op her i folketinget: hvor meget er vi her i grunden bundet af sådanne sager? Hvor meget eller hvor lidt er vi degraderet til kun at være ekspeditionskontor, hvor vi højst kan komme til at rette kommaer? Det er et juridisk spørgsmål, som i en sag som denne er meget alvorligt, for halvdelen i dette folketing har her den opfattelse, at et uddannelsesområde skal gøres ringere, blot for at en harmonisering skal finde sted. Derfor har sagen for mig langt større perspektiv, end der ligger i dette ændringsforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Det er selvfølgelig ikke bevist og kan ikke bevises, at tandlægeuddannelsen skulle blive ringere, fordi man dropper den 1 års kandidattid. Tandlægeuddannelsen foregår først og fremmest på tandlægehøjskolen. Der er heller ikke ført nogen begrundelser frem for, hvorfor man skulle beholde denne 1 års kandidattid. Jeg vil simpelt hen mere betragte det som et arbejdsgiversynspunkt, at man gerne vil have denne arbejdskraft til rådighed. Derfor kan vi ikke støtte dette ændringsforslag.

Erlendsson (FP):

Det var hr. Kaj Hansens sidste bemærkning, som kaldte mig frem, idet hr. Kaj Hansen sagde, at der ikke var givet nogen begrundelse for ændringsforslaget. Der er en ganske fyldig begrundelse for ændringsforslaget i den betænkningssudtalelse, som mit parti har afgivet, og den vil jeg opfordre hr. Kaj Hansen til at læse; jeg mener ikke, der er grund til at gentage den her.

(Kort bemærkning)

Kaj Hansen (DKP):

Det kan jo godt kaldes en begrundelse, men jeg mener, at det er nogle påstande, der ikke er ført bevis for.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg må jo sige, at jeg beklager meget, og jeg beklager specielt, at venstre med den tidligere indenrigsminister har et sådant standpunkt, som der her gives udtryk for i ændringsforslaget.

Fru Ritta Ahm sagde, at jeg overhovedet ikke havde argumenteret, og det skal jeg komme tilbage til. Men fru Ritta Ahm kan ikke uden videre sammenligne tandlægeuddannelsen og den almindelige lægeuddannelse. Når fru Ritta Ahm taler om, at vi er bundet af EF, ja, så må jeg svare, at vi er bundet af de beslutninger, vi tilslutter os. Og når man taler om, at man er bundet af EF, så skal man lige være opmærksom på, at dette også gælder Norge, Sverige og Finland, hvor vi accepterer, at norske, svenske og finske tandlæger med en 5 års uddannelse kan nedsætte sig i praksis, mens man altså nu ønsker, at danske tandlæger skal have 6 års uddannelse.

Når det spørgsmål åbenbart har været det eneste, der har været uenighed om, så vil jeg gerne gøre nogle ekstra bemærkninger specielt om dette punkt og specielt med henblik på, at fru Ritta Ahm taler om, at jeg ikke har argumenteret omkring dette problem. Det kan ikke betragtes for mig som et kardinalpunkt, men jeg vil gerne fremhæve nogle ganske specielle ting.

For det første har tandlægelovudvalget med repræsentanter fra bl. a. sundhedsstyrelsen, Tandlægeforeningen og tandlægehøjskolerne fundet, at assistenttiden har en sådan begrænset uddannelsesmæssig værdi,