

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 108 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 101 stemmer mod 32.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om tandlæger.
(Lovforslag nr. 167. Fremsat 28/1 76. Første behandling 16/3 76. Betænkning 13/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Vi kan anbefale det foreliggende forslag til tandlægelov til uændret vedtagelse.

Vi står uforstående over for, at et flertal i udvalget ønsker at opretholde den 1 års assistenttid. Dels vil det stille danske tandlæger dårligere i forhold til deres udenlandske kolleger fra det europæiske fællesmarked, dels synes det dokumenteret, at værdien af en sådan assistenttid er såre begrænset, og at de hensyn, som flertallet ønsker at varetage ved at bevare assistenttiden, i hvert

fald ikke synes at kunne blive varetaget. Endelig betyder det, at færdiguddannede tandlæger ikke kan komme ud i praksis. Der er allerede i dag færdiguddannede tandlæger, som ikke kan få en assistentplads, og man regner med til sommer, at der vil blive flere færdiguddannede tandlæger, som ikke kan få en assistentplads. Det betyder, at på et tidspunkt, hvor vi står og mangler tandlæger, kan de ikke komme ud i praksis, og derfor vil det betyde, at et erhverv, der i forvejen har store indtægter, vil kunne bevare store indtægter.

På denne baggrund kan det vel ikke overraske, at socialdemokratiet ikke kan anbefale det stillede ændringsforslag, men må anbefale at stemme imod.

Jacob Sørensen (V):

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for det af et flertal stillede ændringsforslag. Vi mener, at det er rimeligt stadig væk at opretholde kravet om 1 års assistenttjeneste, før man kan få lejlighed til at nedsætte sig som praktiserende tandlæge. Vi erkender jo dette krav på så mange andre områder, og vi finder, at det vil være naturligt, at man opretholder det også på dette område. Derfor har vi stillet dette ændringsforslag, og derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil ganske kort sige, at vi går imod det stillede ændringsforslag. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til at ansætte unge tandlæger i billige assistentstillinger. Med den uddannelse, som tandlægehøjskolen nu har forsynet dem med, både en praktisk og en teoretisk del i udbygget tilstand, mener jeg ikke, der er nogen som helst grund til at fastholde assistentsystemet.

Ritta Ahm (KrF):

Der er for mig at se to problemer i det ændringsforslag, kristeligt folkeparti har været med til at stille her. Der er det rent uddannelsesmæssige og så det rent juridiske i sagen.

Med hensyn til den uddannelsesmæssige side af sagen har indenrigsministeren på intet tidspunkt kunnet fremføre vægtige argumenter, der taler for bortfald af den så-