

[Aase Olesen.]

min forundring over, at venstre ikke kan medvirke til ændringsforslag nr. 3, hvoraf det fremgår, at man ønsker en retslægelig undersøgelse af dødsfald, der kan skyldes erhvervssygdomme. Det forekommer mig ejendommeligt, at venstre ikke kan medvirke til en sådan bestemmelse.

For det tredje er der ændringsforslag nr. 12, det ændringsforslag, som hr. Hagen Hagensen og fru Hanne Reintoft har stillet. Når vi ikke kan medvirke til det, skyldes det ikke, at vi ser med mindre alvor på disse problemer, men mere, at vi, alle afvejninger foretaget, må foretrække lovforslagets formulering. Disse områder er så ømfindtlige, at vi er bange for at lægge så restriktive bestemmelser på et sådant område.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke gå ind for bestemmelsen om, at liget ikke må klædes eller vaskes, før der kan skrives dødsattest. Vi mener, at det har stor betydning i hjemmene, at man står frit her, og det vil skabe for megen modvilje i hjemmene, hvis der er så skarpe bestemmelser.

Kristeligt folkeparti går ind for, at tilfælde, hvor døden sandsynligvis skyldes en erhvervssygdom, anmeldes.

Angående det ændringsforslag, der er kommet fra hr. Hagen Hagensen og fru Hanne Reintoft, kan jeg ikke gå ind for, at det i visse tilfælde skal meddeles de pårørende, at der bliver foretaget obduktion. Jeg tror absolut, at det vil sætte alt for mange følelser i sving hos de pårørende, de efterlevende. Jeg mener, man bør gøre det samme, som man gør på klinikken: man sikrer sig, at de pårørende ved, at der er foregået et dødsfald; men kun hvis de gør indsigelse spontant imod det, undlades obduktionen.

Justitsministeren (Orla Møller):

Fru Mette Madsen har afgjort ret i, at der var ingen, der i efteråret havde forestillet sig, at denne lov kunne give anledning til så megen debat, som tilfældet har været, og måske endda slet ikke på de punkter, hvor der blev den allerstørste uenighed.

Jeg skal ikke grave mere i denne uenighed. Der er givet tilstrækkelig mange synspunkter for og imod det, der er kommet til udtryk i de forskellige ændringsforslag, men

jeg har dog lyst til at sige, at hvis vi skal til at tale om, hvem der har erfaring på disse områder, så har jeg det altså også. Jeg har ikke den fjerneste bekymring ved den oprindelige formulering, hvor det drejede sig om at iklæde lig. Jeg kender også lidt til, hvordan det foregår i hjemmene. Derfor er jeg overbevist om, at man har lagt for mange kræfter og for megen problematik ind i denne sag. Det skal vise sig, hvor galt det så går, uanset hvilken afgørelse vi får.

Jeg vil imidlertid gerne slutte mine bemærkninger i dag med at sige, at forslaget har fået en virkelig gennemgribende og grundig debat i retsudvalget, som alle — og her tænker jeg på alle dem, der skal leve i fremtiden under denne lov — har grund til at sige tak for, og jeg vil altså gerne gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 80 stemmer mod 42.

Ændringsforslag nr 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 89 stemmer mod 56.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges med 106 stemmer mod 23.

§ 3 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5-8, § 4, således ændret, § 5 og ændringsforslag nr. 9-11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12

forkastedes med 113 stemmer mod 18.

§ 6 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13

forkastedes med 114 stemmer mod 18.

§ 7

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14

forkastedes uden afstemning.