

[Tastesen.]

fru Hanne Reintoft i fællesskab stillet et ændringsforslag vedrørende § 6, stk. 2, der gælder undersøgelse af visse særlige grupper af dødsfald, som har almen interesse, og to andre ændringsforslag. Begrundelsen for disse ændringsforslag er hensynet til de afdøde eller deres pårørende. Vi mener, at de hensyn, som ændringsforslagene fra hr. Hagen Hagensen og fru Hanne Reintoft går ud på at varetage, er tilgodeset ved den formulering, som § 7, stk. 2, og § 8 har i forvejen.

Så er der uenighed om ikrafttrædelsestidspunktet. Her er 3 datoer bragt i forslag: at man bibeholder den 1. juli 1976 som ikrafttrædelsesdato, at man rykker ikrafttrædelsesdatoen ud til den 1. april 1977, og endelig har et mindretal i udvalget foreslået, at det bliver den 1. april 1979. Jeg kan meddele, at socialdemokratiet her lægger sig på det mellemste tidspunkt, den 1. april 1977.

Jeg håber, at den grundige behandling, som dette lovforslag har fået i retsudvalget, vil føre til, at denne lov kan holde i mange år, om ikke i 100 år, så dog så lang tid, at det ikke bliver de nuværende ærede medlemmer, der næste gang kommer til at behandle et forslag om ligsynslov. Der er ikke sket ændringer i det adfærdsmønster, som har været gældende op igennem århundredet. Loven er ganske enkelt ajourført til i dag, og der er fortsat en tilbørlig hensyntagen til den respekt og den etik, der naturligt bør vises i forbindelse med dødens indtræden.

Mette Madsen (V):

Da vi i efteråret 1975 havde forslag til lov om ligsyn m. v. til første behandling, var der nok ikke mange af retsudvalgets medlemmer, der havde regnet med, at arbejdet med dette lovforslag ville blive så omfattende, som det har været tilfældet. Der viste sig at være mange ting, der skulle klares af, og antallet af ændringsforslag viser da også, at udvalget ikke på alle punkter er nået til enighed, ej heller med ministeren.

Jeg må især beklage, at justitsministeren ikke er enig med flertallet i, at ordet „klædes“ i § 1 udgår. Vi må huske på, at denne lov ikke kun angår ofre for forbrydelser, men

også dødsfald i almindeighed, dødsfald, der sker i hjemmet, i familiens kreds. Hvorfor dog så lovfæste en bestemmelse, der vil gøre den ene familie efter den anden her i landet til lovbrydere?

Hvad § 3 angår, kan venstre tilslutte sig ændringsforslag nr. 4, hvorefter paragraffen udvides med en bestemmelse om, at der skal være medico-legalt ligsyn ved dødsfald, der forekommer i fængsler, arresthuse og lignende institutioner.

Derimod kan vi ikke tilslutte os en udvidelse af paragraffen til også at omfatte dødsfald, der kan skyldes erhvervssygdomme. Vi tilslutter os sundhedsstyrelsens opfattelse, at det falder uden for denne lov at tilgodesætte eventuelle arbejdsmedicinske hensyn, der måtte ligge i en indberetning til politiet af sådanne dødsfald, og vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene nr. 3, 7 og 8.

De af hr. Hagen Hagensen og fru Hanne Reintoft stillede ændringsforslag kan venstre ikke tilslutte sig. Det kan måske forekomme mange rimeligt, at tilladelse til obduktion skal indhentes hos de pårørende. Det er dog venstres opfattelse, at vi her er inde på et område, hvor vi skal være meget varsomme med at lovgive alt for bastant. Som begrundelse herfor vil jeg tillade mig at citere, hvad der står på side 28 i betænkning nr. 454, 1967, vedrørende lovgivning om transplantation:

„En tilkendegivelse fra afdøde om, at han ikke ønsker sådant indgreb foretaget, må ubetinget respekteres. Foreligger sådan tilkendegivelse ikke, må de efterladtes stilling til spørgsmålet blive afgørende, hvad enten den går i positiv eller negativ retning. Det må imidlertid anses for urigtigt at lade den lovmæssige ordning af forholdet hvile på tilvejebringelse af udtrykkeligt samtykke fra de efterladte. Det måtte i så fald indhentes enten kort før eller umiddelbart efter dødens indtræden, og både praktiske, psykiske og etiske grunde taler imod at give en lovregel, der fremtvinger forhandlinger herom med de efterladte på dette tidspunkt.“

Venstre kan i øvrigt stemme for de ændringsforslag fra justitsministeren, der er tiltrådt af udvalget eller af et flertal af udvalget, men vi anbefaler alle at stemme for venstres ændringsforslag om, at loven på