

[Miljøministeren.]

råder, hvor enten den tekniske kapacitet eller vandressourcen stiller sig hindrende i vejen.

Dette udelukker imidlertid ikke, at der i enkelte afgrænsede områder, f. eks. dele af Sjælland, kan være behov for et generelt vandingsforbud.

Jeg kan oplyse, at jeg efter den gældende vandforsyningslov ikke har hjemmel til at træffe bestemmelse om vandrestriktioner i den enkelte kommune. Denne kompetence er efter loven henlagt til den enkelte vandforsyning, men jeg vil i forbindelse med vandforsyningslovens revision overveje, hvorvidt der bør gennemføres en sådan hjemmel.

Af *Glensgård* (FP) til statsministeren (1/9 76):

»Finder statsministeren det rimeligt, at det socialdemokratisk dominerede amtsråd på Fyn yder direkte tilskud til den socialdemokratiske dagspresse i form af støtteannoncer?«

(Spm. nr. 766).

Begrundelse.

Den indirekte støtte (lave avisportotakster) til dansk dagspresse har adskillige gange været til debat i folketinget. Ved disse lejligheder har fremskridtspartiet hver gang påpeget det helt urimelige i denne statsstøtte. Desværre er denne modstand kun til stede hos os sparsommelige fremskridtsfolk.

Ved flere lejligheder er også den direkte støtte til bestemte dagblade blevet debatteret.

I statsministerens partiorgan »Aktuelt« var der søndag den 29. august indrykket en kæmpeopsat annonce:

»Tilmelding.

Jordejere eller -brugere på Fyn, som er interesseret i at få foretaget plantninger, opfordres til at rette skriftlig henvendelse til amtsrådets ungdomsarbejdsloshedsudvalg.«

Spørgeren mener for det første ikke, at »Aktuelt« er noget særlig godt dækkende organ, rent geografisk, på Fyn, og for det andet er det ikke spørgerens opfattelse, at den socialdemokratiske presse er særlig udbredt blandt jordejere og jordbrugere.

Skulle omtalte annonce overhovedet indrykkes i dags- eller ugepressen, skulle det efter spørgerens opfattelse ske efter et objektivi kriterium og ikke efter et rent partiteknisk støttekriterium.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (7/9 76):

Det følger af det kommunale selvstyre, at vedkommende amtsråd eller kommunalbestyrelse selv bestemmer, hvor og hvordan man vil annoncere.

Jeg finder det derfor ikke rigtigt at udtale mig om Fyns amtsråds dispositioner i det tilfælde, som spørgeren nævner i sin begrundelse for spørgsmålet.

Af *Gerda Møller* (KF) til undervisningsministeren (1/9 76):

»Vil der blive gjort økonomisk ansvar gældende i anledning af, at en forskergruppe har brugt to millioner kroner til en rapport om Roskilde universitetscenter uden at færdiggøre rapporten?«

(Spm. nr. 767).

Begrundelse.

Baggrunden for spørgsmålet er, at en forskergruppe under ledelse af svenskeren Lars-Gunnar Holmström efter tre års arbejde 1. september skulle have afleveret en rapport om kvaliteten af RUCs basisuddannelser. Desuden skulle rapporten give en vurdering af de studerendes 1973-årgang og følge deres udvikling i de to år, de gik på basisuddannelsen.

Som årsag til, at rapporten ikke er endeligt afsluttet, erklærer Lars-Gunnar Holmström, at man mangler 400.000 kr., som staten ikke har villet bevilge, og at projektet derfor er opgivet. Det må forekomme ejendommeligt, hvis man uden videre kan slippe en bestemt opgave, til hvilken der ifølge Politiken er ydet 2 mill. kr., med den begrundelse, at man mangler 400.000, der aldrig er afgivet løfte om. Spørgsmålet om det økonomiske ansvar må derfor være relevant.

Undervisningsminister *Ritt Bjerregaards* svar (7/9 76):

Indledningsvis vil jeg gerne fastslå, at det fra ministeriets side over for den ansvarlige leder af det omhandlede forskningsprojekt (RUCFEP), professor Lars-Gunnar Holmström, utvetydigt er fastslået, at der kun er stillet bevilling til rådighed for formålet til 1. april 1976, og at en rapport må være afgivet til ministeriet denne dato eller i hvert fald senest 1. september 1976. Jeg henviser i denne forbindelse til mit svar til hr. Steen Folke den 7. april 1976 (spørgsmål nr. 430).

En sådan rapport er ikke modtaget. Dette er