

[Maisted.]

jeg spørge ministeren, om han ikke finder, at virksomhedsejeren burde have fri proces imod toldvæsenet?»

(Spm. nr. 704).

Begrundelse.

Ministeren har kendskab til den konkrete sag. Denne sag udvikler sig til en ren forfølgelse af manden. Sidste udvikling i sagen er, at toldvæsenet ikke fremsender giroblanket til afregning af moms på trods af to opfordringer herom. Dernæst nægter toldvæsenet at have modtaget rettidig opgørelse for momsen, på trods af at denne opgørelse er sendt anbefalet med posten. Manden har fået en blodprop, og hans læge har henstillet til ham at opgive kampen mod toldvæsenet, hvis han ønsker at overleve. Jeg synes, at ministeren skal hjælpe manden til at genvinde helbredet ved at sørge for, at han får en ordentlig behandling af toldvæsenet.

Minister for skatter og afgifter *Svend Jakobsens* svar (10/8 76):

Ministeren for skatter og afgifter har ingen beføjelse til at bevilge fri proces, men såfremt den pågældende virksomhedsejer ansøger herom og spørgsmålet forelægges ministeriet for skatter og afgifter til udtalelse, vil det blive overvejet positivt.

Det er i begrundelsen til spørgsmålet anført, at toldvæsenet skulle have undladt at sende den pågældende de sædvanlige angivelsesblanketter trods to opfordringer herom. De omhandlede blanketter indsendes regelmæssigt efter en edb-procedure, men virksomheder, der som følge af fejl ikke modtager blanketterne, kan altid rekvirere nye på det lokale distrikts-toldkammer. Det er for mig oplyst, at det her omhandlede toldkammer ikke erindrer at have modtaget sådanne opfordringer fra den pågældende virksomhedsejer, og at det måtte forekomme usandsynligt, at toldkammeret ikke skulle have efterkommet dem.

Det er derimod rigtigt, som det er anført i begrundelsen at toldkammeret har nægtet at have modtaget en med anbefalet post indsendt opgørelse. Der er herved begået en fejl, idet forsendelsen – som en efterfølgende undersøgelse har godtgjort – virkelig var modtaget. Toldkammeret har skriftligt beklaget dette forhold over for den pågældende.

Af *Maisted* (FP) til ministeren for skatter og afgifter (2/8 76):

»Er der tale om en bevidst spekulation i, at mindre virksomheder ikke udnytter ordningen om den prisdæmpende ydelse på grund af de mange administrative byrder, disse firmaer er pålagt?«

(Spm. nr. 705).

Begrundelse.

Når den offentlige administration på grundlag af et cirkulære pålægger de mindre arbejdsgivere at overholde en tidsfrist, det offentlige ikke selv skal overholde, er der tale om spekulation, og herved opfordrer administrationen alle virksomheder til fremover at fratække for store beløb i prisdæmpende ydelse for at sikre sig en retfærdig afregning.

Minister for skatter og afgifter *Svend Jakobsens* svar (10/8 76):

Den prisdæmpende godtgørelse blev henlagt til ministeriet for skatter og afgifter bl. a. for at knytte udbetalingerne tættere sammen med de løbende lønudgifter gennem modregning af godtgørelse i den indeholdte A-skat, før denne indrapporteres og indbetales til statskattedirektoratet. Godtgørelsen kan enten modregnes ved den månedlige afregning af indeholdt A-skat eller ved afregning af indeholdt A-skat for den sidste måned i kvartalet.

I det omfang de kommunale driftsvirksomheder o. lign. er berettiget til godtgørelse, gælder de samme tidsfrister som for de øvrige berettigede.

Ordningen administreres af statsskattedirektoratet, der herunder i samarbejde med ATP kontrollerer beregningen af godtgørelsen på grundlag af de oplysningssedler, som arbejdsgiveren skal indsende ved årets udgang.

Statsskattedirektoratet har over for mig oplyst, at de i bekendtgørelsen fastsatte krav til regnskab over de godtgørelser, arbejdsgiverne modtager eller modregner, er udtryk for mindstekrav for relativt enkelt at kunne afstemme og kontrollere virksomhedens regnskab. Endvidere har statsskattedirektoratet oplyst, at man ved fastsættelsen af de nærmere retningslinjer for regnskabsføringen i videst muligt omfang har søgt at begrænse regnskabsførelsen til den, der i forvejen er nødvendig til styring af den daglige drift under hensyn til den enkelte virksomheds størrelse.