

[Boligministeren.]

i formiddags, hvor man fra VS' side jo gjorde meget ud af, at der ikke endog her med 100 mill. kr. var investeret en tredjedel af det, der var årsprovenu, altså i morges: ikke tilstrækkelig indsats, her: stemmer ikke. Jeg synes, at det er en lidt forunderlig stillingtagen til et lovforslag, som dog alligevel løser eller er med til at løse nogle af vore energiproblemer og også samtidig skaber nogen beskæftigelse. Denne alt-eller-intetpolitik, som man fra VS' side prøver at køre igennem, er jo i denne situation og i denne politiske sammensætning jo helt urealistisk. Jeg kender godt de tal, som jeg forelagde for boligudvalget, om, hvordan de hidtil givne tilskud fordeler sig imellem ejerbolig og lejebolig. Jeg vil da godt understrege, at ca. 50 pct. af dette lands boligmasse immervæk er ejerboliger, og jeg ser absolut ikke noget forkert i, at også denne boligmasse bliver isoleret og får andel i disse tilskud. Man har jo netop i folketinget forbedret lovgivningen over for udlejningsboligerne, og jeg er helt overbevist om, at der vil komme en stigning i forbruget i udlejningsboligerne i forhold til tidligere, og så vil jeg også godt give tilsagn om, som jeg gjorde det i udvalget, at jeg vil yderligere understrege i cirkulæret over for kommunerne, at man fordeler de midler, der er til rådighed, mellem udlejningsboliger og imellem ejerboliger i forhold til, hvordan denne kommune boligmæssigt er sammensat. Men jeg skal ikke forlænge debatten. Jeg synes, det var nødvendigt at komme med disse bemærkninger, men er glad for, at disse to lovforslag kan komme igennem med et bredt flertal i folketinget.

Wilhelm (VS):

Der er lige 3 ting. Jeg skal gøre det kort. Ministerens tilsagn om at fordele beløbene for de enkelte kommuner i forhold til deres boligkategorier er jo meget pænt, selvfølgelig, men kendsgerningen er, at det blev også gjort med den gamle ordning, og alligevel er resultatet 72 pct. til ejerboliger og 28 pct. til lejeboliger.

Ministerens bemærkning om, at halvdelen af den danske boligmasse dog er ejerboliger. Det ved jeg ikke af at jeg nogen sinde har bestridt. Jeg kender godt dette tal. Alligevel er skævheden der jo altså, når fordelingen

er, som den ser ud, og dertil kommer, at behovet selvfølgelig er størst i den anden halvdel, for det er gennemgående den ældste boligmasse, det er den, der er bygget under de laveste isoleringskrav osv.

Og så endelig for det tredje denne modstrid, ministeren fik konstrueret mellem mine udtalelser i dag, som i øvrigt helt er på linje med, hvad vi har gjort ved den tilsvarende lovgivning de foregående tre gange, som ikke kan være ministeren ubekendt, og så det i formiddags, at konstatere, at det tempo, regeringen laver isoleringsforanstaltninger i, kun svarer til en tredjedel af det gennemsnitstempo, man skal have i første fase af handelsministerens energiplan, hvis man skal opfylde de mål, man har opstillet på det punkt. Der er ingen sådan modstrid, og ét er at konstatere, at tempoet altså kun er en tredjedel og vi gerne vil være med til at forhøje det tempo, et andet er da nødvendigvis at forpligte til at vælge den løsning til at forhøje tempoet, som regeringen og ministeren gentagne gange har valgt, og som vi gentagne gange har meddelt at vi synes er en dårlig løsning. Vi har anvist andre; der ligger forslag. Det er ikke vores fejl, de overhovedet ikke er kommet til behandling her. Men der er ingen modstrid mellem at sige: det tempo er for lavt, der bør isoleres mere, og så samtidig sige: det er ikke nødvendigvis ved tilskudsordninger, der kapitaliseres, at dette skal gøres. Det kan godt være ved ændrede standardkrav til isoleringen; det er det, vi har sagt.

Kaj Hansen (DKP):

Til boligministeren vil jeg gerne sige, at jeg behøver ikke hjælp til forståelse af loven om ejerlejligheder og heller ikke til at give nogle gode råd. Nej, det, jeg kunne tænke mig hjælp fra boligministeren med, var ikke af rådgivningskarakter, men det er, om han vil tage spørgsmålet op om de forretningsfiduser og -metoder, der i øjeblikket finder sted omkring hele ejerlejlighedshistorien. Boligministeren ved formentlig også, at der i dag i virkeligheden sælges ejerlejligheder, der overhovedet ikke er udstykket, ikke er tinglyst, men hvor der står sådan en eller anden klausul, at handelen er selvfølgelig under forbehold af, at det senere bliver godkendt osv. At der også fra den smarte