

[Knud Damgaard.]

Det andet er en videreførelse af de kendte tilskudsordninger til beboelsejendomme og erhvervsbygninger, dog her indskrænket til energibesparende foranstaltninger. Der er ikke tvivl om, at bortset fra den nytte, der kan fremmes ved energibesparelser, vil der også her være tale om en beskæftigelsesmæssig stimulans.

**Johan Philipsen (V):**

Jeg skal på venstres vegne kun komme med ganske få bemærkninger til de to forelagte lovforslag, nr. 273 og 274, og først som det vigtigste meddele, at venstre agter at stemme imod begge forslag.

En kort omtale af lovforslag nr. 273, altså ændring af realkrediten: det giver ingen væsentlig forskel i finansieringsgrundlaget for nybyggeri, om afdragstiden er 20 eller 30 år, og vi må jo før eller senere tilbage til normale amortisationstider. Vi lægger vægt på to forhold. For det første, at der lykkeligtvis nu er 5,2 mill. m<sup>2</sup> under opførelse; det har givet en bedre beskæftigelse i byggebranchen, endda så god en beskæftigelse, at der visse steder i landet er mangel på arbejdskraft. For det andet vil forslaget betyde et antal milliarder kroner obligationer af forskellig oprindelse, som søger købere. Tallet er meget stort i forvejen, og disse forhold vil formodentlig ikke blive bedre i 1977, når det nuværende byggeri skal finansieres. Der klinger stadig væk i mine øren de ord, som 70-80 bygge- og sparekassefolk i Hamburg sagde til mig forleden, at alt byggeri, der bliver finansieret, uden at der er 30 pct. egenkapital til stede, det er letsindigt.

Derpå nogle få bemærkninger om lovforslag nr. 274. Alle må jo erkende det fornuftige og nødvendige i en bedre isoleringsstandard i dette land, men opgaven lader sig efter min og venstres opfattelse kun i meget ringe omfang løse ved statstilskud. I øjeblikket har sagen et element, der kan beskrives således: vi opkræver højere afgifter af ting, som folk nødvendigvis skal bruge — jeg tænker her specielt på de transportafgifter, der nu forstærker den forskelsbehandling, vi har imellem øst og vest — og så bruger vi pengene til at imødekomme ansøgninger om tilskud, ofte med en relativt tilfældig personkreds.

Vi har tidligere støttet forslag af denne

art, men vi mener altså, situationen er en sådan, at vi bør ændre standpunkt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet kan stemme for lovforslag nr. 273 om en ændring af realkreditbelåningen. Vi kan stemme for det, ikke fordi vi synes, at det er nogen særlig god idé, det forlig, som er blevet lagt frem, men fordi dette enkelte lovforslag er et udtryk for en liberalisering af loven. Vi ville da gerne have haft, at det var en permanent løsning, men som vi tidligere har givet udtryk for: alle de liberaliseringstendenser, som man kommer med, vil vi gerne stemme for, dem vil vi gerne støtte. I konsekvens af det vil vi altså også gerne medvirke til dette forslag.

Det andet forslag, som bliver behandlet her, lovforslag nr. 274 om statstilskud til energibesparende foranstaltninger, vil vi stemme imod, lige så vel som vi stemte imod det sidste gang, og vi vil stemme imod det ikke kun med de betænkeligheder, vi havde sidste gang, men med en hel masse andre, for man kan vel sige, at erfaringen viste, at det var faktisk endnu mere betænkeligt at gennemføre det, end man kunne forudse, da man første gang stod med det.

Det har været sagt mange gange, at det forslag ville virke således, at man fik arbejdsløse i gang med arbejde. Fremskridtspartiet har påpeget gang på gang, at den arbejdsløshedseffekt, der eventuelt kunne være i forslaget, er meget, meget mindre, og det har jo også vist sig i praksis. Hvis nogle af forligspartierne havde haft nogen praktisk føling med, hvordan tingene foregår ude omkring i landet, så ville de vide, at alle de dér nabolstilskud, som man nu altså en 2-3 gange har givet befolkningen, de har bare bevirket, at når man skal have lavet en eller anden reparation, så kan man altså få lov til at vente, til håndværkeren har tid, for han har nemlig ikke ansat noget mere personale. Det er ham selv, der har lavet det, eventuelt med en lærling eller med en svend, de har bare arbejdet noget længere. Det er meget, meget få arbejdsløse, der er kommet i arbejde, efter at man vedtog det lovforslag.

Det er kun én af grundene til, at fremskridtspartiet heller ikke kan støtte det. I øvrigt vil jeg henvisse til, hvad vi allerede tidligere har sagt — det står jo omtalt i