

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

#### Formanden:

Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.*

(Lovforslag nr. 276. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 18/8 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pengeinstitutters rentemarginal.*

(Lovforslag nr. 277. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 18/8 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Lysholt Hansen (S):

Da jeg har på fornemmelsen, at det ikke ligefrem vil være uvelkomment med enkelte korte taler, skal jeg på vegne af socialdemokratiet, kristeligt folkeparti, centrumdemokraterne og de radikale anbefale, at man stemmer for lovforslag nr. 278 om pengeinstitutters rentemarginal, lovforslag nr. 276 om priser og avancer og lovforslag nr. 275 om begrænsning af udbytter og vederlag i den skikkelse, hvori de foreligger efter udvalgsbehandlingen.

#### Jens Peter Jensen (V):

Da vi ikke står over for en ny politisk epoke, men højst oplever en episode, skal jeg gøre en meget kort bemærkning om de lovforslag, der her foreligger.

Jeg kan meddele, at venstre vil undlade at stemme for forslaget til lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v. Venstre kan stemme for det af handelsmini-

steren stillede ændringsforslag vedrørende affattelsen af § 1, stk. 3, der tilsigter en tydeliggørelse af udtrykket „apportindskud“.

Venstre vil undlade at stemme for forslaget til lov om ændring af lov om priser og avancer. Selv om venstre er imod centrale dele i det samlede forligskompleks, vil partiet ikke stemme imod de to her nævnte lovforslag. Vi kan godt se, de er med til at afbalancere enkeltheder.

Jeg vil heller ikke inkludere mig i enkeltheder, for den diskussion har vi haft før, blot gøre den indskudte bemærkning, at vederlag til det konservative folkeparti for at støtte forliget er i hvert fald ikke i strid med reglerne om avancebegrænsning.

Endelig skal jeg meddele, at venstre vil stemme imod forslag til lov om ændring af lov om pengeinstitutters rentemarginal. Jeg vil ganske enkelt sige, at jeg synes slet ikke, at det er et lovforslag, der hører hjemme i den sammenhæng, vi her taler om. Jeg synes, vi skal stemme imod det lovforslag.

#### Glensgård (FP):

De 3 lovforslag, der har været behandlet i erhvervsudvalget, er jo noget af det, der er tilbage af det oprindelige miniforlig. Men der er også kun et mindretal, i hvert tilfælde i udvalget, som står bag disse tre lovforslag. Statsministeren sagde i sin indledning til denne ekstraordinære samling, at dette var en helhed, statsministerens plan var en helhed — take it or leave it. Nu er vi altså kommet dertil, at man også skulle have de konservative med, og da man på forhånd kunne se, at man kunne køre de tre restriktionslove for erhvervslivet igennem uden de konservative, ja, så betød det jo ikke så meget at give dem ret til at stemme imod eller undlade at stemme.

Indkomstindgrebene over for lønmodtagerne er jo den ene del, indkomstindgrebene og de andre restriktionslove er en anden del. Men lige så snart det drejer sig om disse restriktioner over for erhvervslivet, ja, så ser vi altså, at de konservative har fået frispil. Lovene over for erhvervslivet er for øvrigt også kun psykologilove; det er kun noget, man skal gøre for at stikke blå i øjnene på lønmodtagerne.

Det største problem omkring disse tre love og dermed også omkring forliget er, at