

[Ehba Strange.]

hvert fald mindst halvandet børnetilskud væk ved 150.000 kr., og det er nok for mig. Hvis jeg har sagt det, så det kunne forstås på en anden måde, så beklager jeg.

Så vil jeg i øvrigt sige, når hr. Albertsen så siger, at vi har haft god og rigelig tid til behandlingen af forslaget, at det jo ikke er rigtigt, hr. Albertsen. Der har været én deputation, og vi har haft nogle møder, men det er da gået meget, meget, meget hurtigt, ligesom alt det andet herinde er gået meget hurtigt i disse dage. Så kan man jo selv vurdere, hvor grundigt det så bliver.

Hanne Reintoft (DKP):

Altså, jeg kommer faktisk herop for at give hr. Albertsen ret i noget. Jeg tror nemlig, det er rigtigt, at dette forslag er behandlet nøjagtig lige så seriøst som alt det andet. Men det, der er i vejen med den lovgivning, vi laver her, er, at vi gennemfører en lovgivning, der lægger en masse byrder på befolkningen uden at kunne overskue dens følger. Jeg tror heller ikke, hr. Albertsen, at udvalgsrådet i formiddags kan vise, at vi har gennemført sociallovgivning, hvis følger vi kunne overse.

Når så socialministeren snakker om de rige, så er det altså en blikkenslager og en porcelænsarbejder, der er gift med en anden. Da begynder man nemlig at trappe deres børnetilskud ned. Hvis man havde villet fremsætte DKPs ændringsforslag til hele dette forlig, så havde man set et skatteforslag, der prøvede at ramme ned på de rige indtægter, og så kunne man have brugt de bemærkninger. Men det her er to arbejderfamilier, man ganske klart rammer, og det er der ingen mening i.

Men hensyn til ændringsforslagene var jeg selv meget indstillet på et ændringsforslag, hvor man kunne omberegne, hvis folk pludselig gik ned i indtægt: begge parter arbejdsledsløshed, ønske om at blive hjemme hos et nyfødt barn. Men ministeren kom med et langt mere omfattende ændringsforslag, end vi andre havde bedt om, nemlig et ændringsforslag, der betød en tredje restskatteordning. Først restskatten, så tilbagebetalingen af boligsikringen, hvis man i en økonomisk trængt situation havde måttet tage lidt ekstraarbejde, og nu tilbagebetaling af

børnetilskuddene. Og for den, der til daglig sidder i socialt arbejde og for det første ved, hvordan disse restskatter piner befolkningen, og for det andet, hvilken måde de opkræves på — jeg husker den nyligt vedtagne lov om opkrævning af skatter og afgifter — er det ikke noget, et socialt indstillet menneske kan støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 96 stemmer mod 72; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1-3.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 angående titlen betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1-3.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.
(Lovforslag nr. 275. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 18/8 76).