

[Ebba Strange.]

forsøgt at fordele byrderne sådan, at det er de stærke skuldre, der kommer til at bære dem. De lavtlønnede børnefamilier, der i forvejen er dem, der er allerhårdest ramt af det, som forligspartierne her er i færd med at vedtage, de, der hårdest vil mærke afgifterne, de, der hårdest vil mærke overenskomstindgrebet, skal altså også skære ned, hvis det bliver venstres ændringsforslag, der bliver vedtaget.

Socialistisk folkeparti stemmer imod ændringsforslagene, og vi stemmer imod lovforslaget ved dets endelige behandling.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det kan vel ikke komme som nogen overraskelse, at det konservative folkeparti er imod de indtægtsregulerende børnetilskud. Det giver øget administration ude i kommunerne og dermed også et øget personaleforbrug i den offentlige sektor, hvilket vi som bekendt er imod.

Vi har i ændringsforslag til finansloven anvist besparelser, der fuldt ud opvejer de områder, som dette forslag dækker. Jeg tror, det var et lykkeligt øjeblik for socialministeren, da socialministeren tilbagetog sit ændringsforslag til dette forslag til lov, og det kan jeg kun komplimentere socialministeren for.

Det konservative folkeparti kan stemme for de af venstre stillede ændringsforslag om de lineære besparelser og de lineære børnetilskud.

Inge Krogh (KrF):

Om det foreliggende lovforslag om nedtrapning af børnetilskuddet for familier, der har en indtægt på over 110.000 kr. i 1975-kroner, vil jeg gerne sige, at kristeligt folkeparti ikke er begejstret for forslaget, men vi mener, at når der skal ske en besparelse på dette område, så mener vi, det er sket på den lempeligste måde, det kan ske på. Det havde været godt, hvis det ændringsforslag, som har været omtalt flere gange, havde kunnet gå igennem til betænkning. Det drejer sig jo om, at man kunne få indtægten reguleret med det samme, hvis den gik ned af en eller anden grund, f. eks. fordi en af forældrene holdt op med at arbejde, men det kunne altså desværre ikke lykkes.

Jeg kan sige angående de ændringsforslag, der er stillet af venstre, at dem kan vi ikke gå ind for; de rammer også de familier, der har de laveste indkomster.

Hanne Reintoft (DKP):

Det har undret mig noget under udvalgsbehandlingen af denne sag, at flere partier har beskæftiget sig så meget med de øgede administrationsudgifter ved dette forslag, fordi jeg synes, at erfarne politikere må vide, at generelle ydelser altid er billigere at administrere end specielle ydelser. Der er for så vidt ingen grund til at angribe ministeren, hvis man skal støtte forslaget, for administrationsomkostningerne, for det er billigere at yde et børnetilskud generelt. Hvis man vil rette op på eventuelle sociale skævheder, burde der også være politisk viden herinde til at være klar over, at man kan gøre det ved at forandre vores skattelovgivning og flytte skattebyrden og på den måde regulere tingene.

Når det er sagt, så må vi sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget, vi vil stemme imod det. Vi kan heller ikke støtte venstres ændringsforslag af den enkle og klare grund, som jeg anførte ved første behandling, at vi ikke vil tolerere flere nedskæringer i den sociale sektor.

Endvidere er det sådan, at hvis man overhovedet vil diskutere indtægtsregulering af sociale ydelser med vort parti, så må man anerkende, at man må diskutere det på grundlag af en bruttoindkomst. Fru Ebba Strange har anført ulighederne, og jeg skal bare igen sige, at vi ikke som arbejderparti — der skulle da også være andre, der tænkte sådan — kan acceptere, at to murersvende kan stå ved siden af hinanden, og han, der har parcelhus, får børnetilskud, og han, der bor i en dyr lejlighed i Murergade til 3.200 kr., får ingen børnetilskud på grund af et andet stort, såkaldt arbejderpartis storslåede sociallovgivning.

Jeg har også i den forbindelse undret mig meget over kristeligt folkepartis familiepolitik, for med den lovgivning, vi gennemfører her, hindrer det faktisk en ung mor i at nedlægge arbejdet og gå hjem, fordi det betyder, at hun først får sit børnetilskud flere år efter, at hun har taget den beslutning.

Det rammer de arbejdsløse, især hvis