

[Jacob Sørensen.]

gerne er så store, som de er, set i forhold til besparelsen på ca. 170 mill. kr., gør, at vi i venstre stadig væk mener, at vi også i dette tilfælde havde været bedre tjent med, at man følger det lineære system og foretager en ensartet nedsættelse af børnetilskuddene til alle. Det vil i så fald dreje sig om 168 kr., hvis man regner med bruttobesparelsen ved den indtægtsgraduerede ordning, som forslaget går ud på, og det er uden hensyn til, at der ved den indtægtsgraduerede ordning vil gå en 8 mill. kr. tabt i administration.

Vi har derfor stillet nogle ændringsforslag, som vel giver det samme provenu, som det indtægtsgraduerede system vil give brutto. Det vil sige, at gennemført vil vore forslag i virkeligheden give et nettoprovenu, der er 8 mill. kr. større end det, regeringsforslaget vil give, uden at det samlede forældreantal kommer til at afgive mere.

Vi anbefaler tinget at stemme for vore ændringsforslag.

#### Maisted (FP):

Når dette lovforslag er vedtaget, betyder det øgede offentlige udgifter for kommunerne, fordi der skal ansættes flere mennesker på kommunekontorerne til en pris af 150.000 kr. pr. ansat pr. år, der skal administrere denne lov. Det betyder, at det er kernefamilien, det gifte par med fællesbørn, der skal betale disse besparelser, samtidig med at deres samlede skattebyrde stiger på grund af dette forlig. Det er derfor uanstændigt, når socialdemokratiet vil give det udseende af, at forslaget er socialt forvarligt.

Lad os se på den socialdemokratiske forsvarelighed. Hvis f. eks. den ene ægtefælle har særbørn og ingen indkomst eller en indkomst op til 110.000 kr., medens den anden ægtefælle har en betydelig indkomst, over de 110.000 kr., så vil dette ægtepar få fuldt børnetilskud. Det kunne jo f. eks. være en børnehaveleder, der havde særbørn og var gift med en socialinspektør eller en skattedirektør. Men hvis vi derimod har et ægtepar med fællesbørn, det, vi forstår ved kernefamilien, hvor den ene har indtægt som faglært, f. eks. købmand, smed, bager, maskinarbejder, og den anden har indtægt som ufraglært, f. eks. fabrikarbejder, og de sammen har en indtægt på over 110.000 kr., så vil de blive ramt af denne lov.

Det er det, socialdemokraterne kalder socialt forsvarligt. Loven vil være uforståelig for almindelige mennesker, når de hører, at loven skelner imellem gifte samlevende med fællesbørn, gifte samlevende med særbørn, gifte samlevende med fællesbørn og særbørn og ugifte samlevende med særbørn. Efter god socialdemokratisk skik favoriseres de løse forbindelser. Dette lovforslag siger med rene ord, at man er en tåbe, hvis man er gift og har fællesbørn.

Medforslagsstilleren, kristeligt folkeparti, er et kapitel for sig. Hele befolkningen går rundt og tror, at kristeligt folkeparti går ind for kernefamilien og ægteskabet, men nu anbefaler kristeligt folkeparti med dette lovforslag, at befolkningen ophæver ægteskabet og nedbryder kernefamilien. Hr. Jens Møllers veje er uransagelige.

Dette lovforslag betyder en reallønsnedgang for kernefamilien, fordi forligspartierne ikke vil gennemføre de nødvendige offentlige besparelser for derved at nedsætte skattetrykket. Fremskridtspartiet, der går ind for en reallønsfremgang for kernefamilien ved at nedsætte skattetrykket, kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

#### Grethe Philip (RV):

Det er uden større begejstring, jeg nu på mit partis vegne, det radikale venstre, anbefaler at gå ind for dette lovforslag. Vi er klar over, at der vil være en del familier med børn, der bliver ramt af det, og som sagt ser vi det med beklagelse, men vi har ment, at det var nødvendigt, når vi skulle finde store besparelser, at der også på det meget store budget, som socialministeren administrerer, blev fastsat visse besparelser, og vi mener alt i alt, at dette er et område, hvor man kan tage det uden den helt store skade.

Vi er også klar over, at den form, der er valgt, kan der rejses kritik imod, men jeg tror, at de, der har fulgt diskussionen om børnetilskud og beskæring af børnetilskud igennem årene, vil vide, at ligegyldig hvilken form man vælger, så er der visse familier, der kommer i klemme, og visse forhold, man må beklage. For os har det været af afgørende betydning, at det er blevet meddelt os, at ved de trin, der nu er fastsat i forslaget, falder aftrapningen ikke sammen med andre aftrapninger af sociale ydelser