

[Finansministeren.]

skelse af betalingsbalanceunderskuddet. Men jeg skal ikke uddybe det nærmere, jeg tvivler på, at det gør noget indtryk på hr. Svend Andersen (Rosk. a.).

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 20.15. Den første sag, der vil blive behandlet, er den på dagsordenen under nr. 13 opførte anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Indtægtsgraduering af børnetilskud).

Mødet udsat kl. 18.53.

Mødet genoptaget kl. 20.15.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Indtægtsgraduering af børnetilskud). (Lovforslag nr. 272. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 19/8 76).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen (S):

Socialministerens forslag om ændring af loven om børnetilskud og andre familiedydelser er jo et led i den sparebuket, som det har været nødvendigt at binde for at leve op til de krav, der økonomisk og politisk påhviler regeringen.

Hvis man skulle se på buketten som sådan, så må man vel nok sige ud fra det udgangspunkt, jeg har som socialdemokratiets ordfører, at det vel ikke er det område, vi helst ser at der sker beskæring på, men vurderer jeg det forslag, som her er til behandling, må jeg sige, at den udformning, det har fået, og det sigte, det har, er af en sådan karakter, at jeg kan anbefale det i den udformning, det har fra ministerens side. Der er jo stillet 5 ændringsforslag dertil, som jeg senere skal gøre nogle bemærkninger om.

Forslaget tilsigter at fremme en besparelse på i alt 170 mill. kr. Det vil få virkning for de indtægtsgrupper, der har en skattepligtig indkomst på over 110.000 kr., og vil så blive afviklet med 6 pct. af det beløb, man har over 110.000 kr., således at man for det første barns vedkommende må imødesee, at hvis man har en indtægt over 140.000 kr., så vil man ikke kunne få noget børnetilskud.

Den måde, forslaget er opbygget på, forekommer mig at være tiltalende, og jeg er faktisk af den opfattelse, uanset vi har haft en hensigtsmæssig og praktisk ordening på dette område — man må jo sige, at den har været rationel — at når der skal spares, så har ministeren haft en heldig hånd, og de forligspartier, der er gået ind for det, har været forstående over for denne tankegang.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi under udvalgsarbejdet fra socialdemokratiets side gerne havde set, at der kunne blive muligheder for at regulere ydelserne eller disse grænser ud fra de indtægtsskift, der måtte være tale om, og det gælder navnlig, hvor der måtte være tale om en lavere indkomst. Det har imidlertid ikke været muligt, hvad jeg meget beklager, at få forståelse for et sådant ændringsforslag, og jeg må derfor fastholde den udformning, som ministerens forslag er udtryk for.

Der er under udvalgsarbejdet stillet nogle ændringsforslag af partiet venstre, som til-