

[Knut Jespersen.]

man på den anden side — her er jeg totalt enig med hr. Ømann — er generøs, positiv og imødekommende.

Jeg må sige, at jeg synes, at dette at være velvillig over for dette forslag er nærmest som at falde for en provokation. Det er en provokation imod de almindelige lønmodtagere, at man kommer med et sådant forslag. Det kan vi ikke medvirke til. Vi vil på alle måder gøre, hvad vi kan for at afskaffe dobbeltbeskatningen, ikke af aktionærerne, men af det danske folk, af dem, der lever af deres eget arbejde.

Litten Hansen (VS):

Vi er selvfølgelig også imod dette lovfor-
slag. Det er på alle leder og kanter et håbløst forslag og uhensigtsmæssigt på alle måder. Mange har også givet udtryk for det. Det er ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt det er retfærdigt eller ej, det er simpelt hen et dårligt forslag. Det kan ikke administreres. Det vil kræve en fantastisk masse administration. Der er da også mange, der har gjort opmærksom på det. Vi har fået henvendelser fra revisionsfirmaer osv. osv. Taler man med folk i skattevæsenet, tager de sig til hovedet over dette forslag.

Jeg gjorde opmærksom på ved første behandling af dette forslag, at der, som det også står i bemærkningerne, i realiteten slet ikke er tale om en dobbeltbeskatning. I mange, mange tilfælde er der tale om en fordel ved denne dobbeltbeskatning eller såkaldte dobbeltbeskatning, men det er altså i realiteten en falsk varebetegnelse at kalde det dobbeltbeskatning.

Jeg ved også godt, at det er et led i septemberforliget. Det er der andre der har talt om, men det virker som en ekstraordinær provokation at tvinge det igennem nu i dag, at forære 100 mill. kr. til aktionærerne, samtidig med at man lynhurtigt har fået gennemført afgifter på sammenlagt 5 mia kr., som rammer nogle helt andre mennesker. Hvis lønarbejderne føler sig provokeret, er det med god grund og med rette, og VS agter at stemme imod nu mere end nogen sinde.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal helt bekræfte, at det er et lovfor-

slag, der knytter sig til forliget af september sidste år, hvor der var et erhvervspolitisk afsnit, hvoraf dette punkt var en del. Det er jo, som hr. Ømann var inde på, således, at éns ord skal stå til troende. Det gør de også fra socialdemokratiet. Derfor har vi ikke været i tvivl om, at vi også ville leve op til den aftale, der var om gennemførelsen af en lempelse af dobbeltbeskatningen.

Jeg skal ikke afvise de synspunkter, der har været ført frem om, at lovforslaget er kompliceret. Jeg skal heller ikke afvise, at det kan gøres enklere, men jeg skal tilføje, at så bliver det ikke et forslag til lempelse af dobbeltbeskatningen. Så bliver det et forslag til lempelse af beskatningen af udloddet udbytte, og det vil betyde, at også en del udlodninger, der ikke er beskattet forud, vil opnå denne lempelse.

I den forbindelse vil jeg godt sige til fru Litten Hansen, at det kan nu aldrig blive en fordel, at man har dobbeltbeskatning. Det, der kan være tale om, er, at den meget lave selskabsskattesats, vi har, i en række situationer kan være en fordel for den samlede beskatning, beskatning i virksomheden og en efterfølgende beskatning af det, man udlodder, og at den bliver større, jo mere man lader forblive i virksomhederne.

Jeg skulle måske også give den oplysning til tinget, at af de 100 mill. kr., der er i provenutab på dette forslag, er ca. 33 mill. kr. udbytter til personlige aktionærer.

Jeg skal derudover gerne herfra bekræfte det tilsagn, jeg har givet skatte- og afgiftsudvalget om at foretage en vurdering af den problemstilling, der knytter sig til, at der indeholdes udbytteskat også for en række organisationer, fonde osv., der ikke er skattepligtige. Jeg skal ikke foruddiskontere resultaterne, men det er klart, at når denne vurdering er tilendebragt, vil skatte- og afgiftsudvalget blive orienteret herom.

Jeg skal takke for tilslutningen til lovfor-
slagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget
forkastedes med 137 stemmer mod 23; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således æn-