

[Ømann.]

ker til grund for de afgørelser, som ville løse dette spørgsmål. Man er ikke nået til enighed, det er et meget vanskeligt spørgsmål, som det også blev erkendt af hr. Anders Andersen. Men det kunne dette gloriøse skatte- og afgiftsudvalg pludselig løse i løbet af 3 kvarter i aftes. Jeg må nu nok sige, at det var en skrap affære! Og hvordan løste man det så? Ja, med den mest udviklede procedure, man overhovedet kan tænke sig, i stedet for at man havde løst det på en ganske simpel måde.

Der er stillet et ændringsforslag af hr. Glistrup, og jeg må for en gangs skyld erklære mig enig med hr. Glistrup. Sådant kan det løses, hvis man absolut vil forære disse penge væk. Jeg vil naturligvis ikke forære disse penge væk i denne stund, det ville da være vanvittigt, men på den anden side kan jeg ikke lade være med at give min hyldelse til metoden. Derfor vil jeg undlade at stemme til hr. Glistrups ændringsforslag og derved markere, at det dog var fornuftigere end det, som septemberforligets partier har fundet på.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan da godt forstå, at placeringen på dagsordenen kan give anledning til enkelte bemærkninger, som alt er faldet fra to ordføreres side. Men det, der er spørgsmålet her, er jo, om det er en rimelighedsbetragtning, at man gennemfører et lovforslag som dette, når der er tale om det, vi har arbejdet med i mange år: at søge en løsning eller i hvert fald en del af en løsning, for så vidt angår spørgsmålet om dobbeltbeskatning af aktieudbytter.

Jeg har sagt ved første behandling, at det sikkert nok kunne gøres mere enkelt end det, der er tale om her, og jeg vil da meget gerne sige, at jeg har været i tvivl om, hvorvidt det var rimeligt at gennemføre dette forslag overhovedet, når denne udligningsskat stadig væk er at finde i forslaget. Men jeg har også sagt, at vi vil støtte enhver form for lempelse af dobbeltbeskatningsspørgsmålet, og ud fra dette vil vi så afgive vores stemme.

Jeg vil gerne yderligere føje til, at vi er meget tilfredse med, at § 4 om den såkaldte 70 pct. regel er blevet taget ud, og jeg synes, at man her kan sige, at man dog har nået

noget, selv om jeg, overensstemmende med, hvad hr. Anders Andersen har sagt, meget, meget gerne havde set, at udligningsskatten var taget ud. Den betyder stort set ikke noget videre i kroner og øre, men den betyder i hvert fald det, at der bliver et forfærdeligt administrativt besvær dermed. Så skulle det imidlertid ikke være, og derfor har vi overvejet, om vi skulle stille ændringsforslag på dette punkt, men al den stund septemberforligets partier indbyrdes ikke har kunnet blive enige om dette spørgsmål nu, ville det være spild af tingets tid at tage en afstemning for at markere, at det faldt. Vi vælger derfor at stemme for lovforslaget, som det foreligger, idet jeg så skal sige, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1, der er stillet af hr. Glistrup, men i øvrigt kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet, og også vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke sige meget om dette lovforslag, kun at kristeligt folkeparti selv har ivret meget for at få lempet dobbeltbeskatningen, og derfor var vi da også glade for, at vi i sin tid lavede forlig om at lempe dobbeltbeskatningen. Jeg skal da også ærligt indrømme, at det, vi her er nået frem til, ikke er noget epokegørende. Det kan ikke være en endelig løsning på dette problem. Det er i al fald en udviklet løsning på problemet, man har fundet, det erkender jeg, men vi har fået taget hul på problemet med hensyn til dobbeltbeskatningen, og derfor ønsker vi at fremme dette forslag.

Jeg skal også meddele, at vi ikke kan stemme for det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg har tidligere talt både om dobbeltbeskatning, dobbeltbogholderi og en dobbeltsidig motivering og argumentation, og det er jo ikke rart, hvis man taler med to tunger, hvoraf den ene konsekvent lyver. Nu har vi eller rettere forligspartierne forklaret befolkningen, hvor nødvendigt det var, at de kom af med flere afgifter. Her er der jo tale om en dobbeltbeskatning: beskatning af forbrug, beskatning af løn, beskatning af lejlighed, beskatning af den energi, man bruger. Det anser man for at være rimeligt, mens