

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Lempelse af dobbeltbeskatningen af udloddede selskabsindkomster).*

(Lovforslag nr. 254. Fremsat 18/5 76. Første behandling 20/5 76. Betænkning 19/8 76).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Kampmann (S):**

Dette lovforslag er en udløber af septemberforliget. Det er ganske vist præciseret i septemberforliget, at et lovforslag med dette indhold alene skal fremsættes i indeværende folketingsamling, og man har altså ikke brugt den anden formulering, at det også skal gennemføres i indeværende samling. Socialdemokraterne har imidlertid ønsket at være ikke alene loyale, men også superloyale over for septemberforliget, og derfor agter vi at medvirke til, at lovforslaget ikke alene fremsættes — det er sket i maj måned — men også gennemføres i indeværende folketingsamling.

Der er stillet en række ændringsforslag af ministeren, og som det fremgår af betænkningen, kan socialdemokraterne støtte disse ændringsforslag. Vi skal anbefale lovforsla-

get til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Anders Andersen (V):**

Jeg har kun nogle få bemærkninger at gøre til det lovforslag, som vi har til behandling nu. Forslaget var jo et led i aftalen i september, og vi er tilfredse med, at den endelige gennemførelse finder sted i indeværende folketingsamling.

Lovforslaget, som har været til behandling i udvalget, er jo et meget kompliceret forslag. Jeg tror nok, man gerne vil være fri for, at vi på dette tidspunkt foretager en større gennemgang af alle enkeltheder i lovforslaget.

Vi har fra venstres side under første behandling rejst nogle spørgsmål, og vi har under udvalgsbehandlingen ønsket visse ændringer i forslaget. Vi må nok sige, at der var begrænset tid til at foretage den endelige færdiggørelse af lovforslaget og derfor også begrænsede muligheder for at kunne få de ændringer igennem, som vi havde ønsket, og som gik ud på, at man tog udligningsafgiften ud af forslaget. Derved ville der være blevet en betydelig forenkling i hele lovforslagets opbygning, en betydelig forenkling i den administrative byrde, som forslaget medfører for aktieselskaber, men det var ikke muligt på nuværende tidspunkt at blive enige om eller skaffe et flertal for, at denne ændring blev gennemført. Vi håber fra venstres side, at vi på et senere tidspunkt kan se på forslaget på ny for om muligt at få denne, jeg havde nær sagt centralisering, altså denne forenkling, gennemført.

Vi har under behandlingen af lovforslaget rejst spørgsmålet om udbytteskat. Udbytteskat er ikke direkte knyttet til forslaget om dobbeltbeskatningen, men er et problem, som gentagne gange har været rejst. Vi har fra skatte- og afgiftsministeren fået et positivt svar, skatte- og afgiftsministeren har sagt, at man i skattedepartementet arbejder med at finde ud af, om man kunne løse spørgsmålet om udbytteskat. Over for dem, der måske ikke ved, hvad udbytteskat er, skal jeg måske lige nævne, at det er den skat, man trækker for udbytter, der udbetales til selskaber eller institutioner, der ikke er skattepligtige, og som så senere skal tilbagebetales. Denne trækning betyder jo, at