

[Voigt.]

derfor siger man side 7, hvem er det man rammer med knallertafgiften? Ja, det er jo arbejderen, som hver morgen trofast møder på sin arbejdsplads. Synes man egentlig, at noget parti kan være bekendt i den grad at drive uvederhæftig og — jeg håber, formanden tilgiver mig — løgnagtig propaganda ved at prøve på at bilde mennesker ind, at en arbejder, der hver morgen trofast møder på knallert på sin arbejdsplads, bruger 300 til 320 l benzin om ugen til at klare 100 km? Jeg ved ikke, hvad man har forestillet sig.

Nej, jeg ved heller ikke, hvad br. Bernhard Baunsgaard har forestillet sig, men det er jo direkte urigtigt, fordi det, der står på side 7 i betænkningen, er, at den mand, der har en knallert og kører på sit arbejde, han bliver pålagt en afgift på 200 kr. plus en yderligere afgift på 40 øre pr. liter benzin, han skal købe. Der står intet som helst om, at denne mand bruger det antal liter, som hr. Bernhard Baunsgaard her har refereret til. Nu får vi da heldigvis Folketingets Forhandlinger, hvor vi kan se, hvem det er, der er løgnagtig og uvederhæftig i denne samtale.

Vi har længe vidst, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke kunne regne, men nu har vi fået konstateret, at han heller ikke kan læse. Derfor er der vel ikke noget at sige til, at de radikale ikke har nogen politik, men har været nødt til at lade sig indhulle under socialdemokratiets beskyttende vinger.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har jo nok haft en mistanke om, at hr. Voigt har et ganske særligt forhold til det danske sprog. Han har jo af og til givet os prøver på det.

Må jeg få lov til at citere fra det, som står side 7, og som formentlig er forfattet af hr. Voigt. Efter at man har skrevet, at forligspartierne har gennemført et asocialt forslag, der virkelig rammer de dårligst stillede i befolkningen ved at gennemføre denne afgift på knallert, står der:

„Dem, man rammer hårdt og brutalt, er de mennesker, som ikke engang så meget som tør tænke på bare at få sig en bil. Det er unge studerende, som skal ind på de forskellige uddannelsesinstitutioner, det er arbejderen, som hver morgen trofast møder på sin arbejdsplads . . .“ osv.

Arbejderens transportmiddel er altså knallerten. Når jeg så slår om på side 5, så siger hr. Voigt: „Han må hver dag køre en strækning på 100 km“, ikke 200, som hr. Voigt nu forsøger at bilde os ind, og han bliver påført en ekstra skat på 50 kr. om ugen. Men en ekstra skat på 50 kr. om ugen vil sige, at hans benzinudgifter skal stige med 125 kr., fordi hr. Voigt ved jo, da han tilhører fremskridtspartiet og dette parti jo excellerer i at udnytte fradragene, at disse transportomkostninger er fradragsberettigede. 50 kr. vil derfor sige, at han skal købe over 300 liter benzin om ugen for at køre 100 kilometer med en knallert. Det er vanvittigt.

Jeg vil ikke drømme om at påstå, at hr. Glistrup ikke ved, hvad det er, han siger heroppefra. Han ved jo udmærket, hvordan han skal prøve på at fuppe folk, der i tillid til, når han taler fra denne talerstol, strengt holder sig til sandheden. Hr. Glistrup går op og siger: i gennemsnit bliver det 1.125 kr., der pålægges i afgifter. Jeg ved ikke, om hr. Glistrup kunne drives til at lægge afgiftsbeløbene sammen, så ville han opdage, at de var 4 mia. kr., 4.000 mill. kr., det er det, vi taler om. Hvis vi lægger dertil 15 pct. moms, skønt ikke alle beløbene bliver momsbelagt, så når vi 4.600 mill. kr. Det kan aldrig divideret med 5,1 mill. give 1.125 kr. Lad nu det være, og lad os tro, at det er en simpel regnefejl. Dertil kommer, at hr. Glistrup ikke modregner tilstrækkelig skattelettelserne, fordi han helt ser bort fra den automatiske skattelettelse, som skyldes, som jeg nævnte før her fra talerstolen, det radikale forslag, der blev vedtaget af folkettingen, om, at vi skal regulere personfradrag og statskat i takt med lønfremgangen, lønstigningen.

Men lad det nu være. Så siger hr. Glistrup, og jeg er overbevist om, at han godt ved, hvornår han prøver at trække den helt almindelige dansker rundt ved næsen, i gennemsnit. Og han siger, når 4 mennesker hver har så og så meget i gennemsnit, så bliver det tilsammen 4.500 kr., og han kalder det gennemsnitsfamilien, men dér er jo forbrydelsen mod det, der hedder saglighed i en argumentering. For det er ingen gennemsnitsfamilie. En gennemsnitsfamilie er det, man har regnet med i skatteministerens papir, og det er noget ganske andet, man når