

[Handelsministeren.]

om dette afgørende vigtige emne på det bedst mulige grundlag. Vi kan have forskellige vurderinger af, hvad der er det bedst mulige beslutningsgrundlag. Vi kan også være i situationer, hvor vi kan komme i diskussioner om, hvorvidt alt relevant materiale er dette eller noget andet, men jeg tror godt, vi kunne give hinanden så meget ære, at vi erkendte, at dette spørgsmål er ikke lykken at få afgjort forkert, men kun lykken at få afgjort rigtigt, og at ingen har lov til at beskyldte den anden part for at have en indbygget trang til at få en forkert afgørelse på et forkert grundlag. Det gælder ikke mig. Jeg har heller ingen grund til at tro, det gælder hr. Gert Petersen. Derfor synes jeg godt, vi kunne have været forsånt for den del af debatten.

Derimod vil jeg da godt sige, at skulle der i den kommende tid ved siden af det kunne opstå en vis glæde også her i folketinget over, at vi gør os større umage for at finde dette bedst mulige beslutningsgrundlag og derved nå frem til de bedst mulige beslutninger på dette område, selv om det skulle tage os lidt mere tid, end vi oprindeligt havde regnet med, vil det også glæde mig personligt.

Forespørgeren (Wilhelm) (VS):

Jeg synes, den socialdemokratiske ordfører, hr. Erik Holst, bekræftede, at han ikke er til at drive til at diskutere de problemer, som er nævnt i forespørgslen. Hvad var det, der skete? Der skete det, at hr. Erik Holst henviste til, at de var jo diskuteret grundigt. Og hvad bestod dokumentationen i? Den bestod i, at hr. Erik Holst havde talt op, at energidebatten i foråret fyldte 100 spalter. Men den drejede sig jo netop ikke om de problemer. I sagde alle sammen ved den lejlighed: det diskuterer vi, når ikrafttrædelsesloven kommer, og det var bestemt ikke den, der fyldte 100 spalter.

Hr. Erik Holst sagde, at udskydelsen var rigtig, men hvorfor? Fordi de økonomiske problemer trængte til en større overvejelse. Men han indlod sig ikke på nogen drøftelse af de andre ting, vi har talt om i forespørgslen. Jo, han nævnte, at der også var behov for at undersøge beskæftigelseffekterne. Og dertil kan jeg kun sige, de er undersøgt.

Der ligger nogle udmærkede tal fra handelsministeriet som svar på VS' spørgsmål. Det var altså en dårlig begrundelse for en udskydelse, for det er et af de få steder, hvor vi har de konkrete oplysninger, og hvor de vel nok kan laves med en rimelig sikkerhed.

Fru Lone Dybkjær syntes, at det var et dårligt valgt tidspunkt, og hvorfor? Fordi dette var en debat, der ikke bare burde føres mellem de energipolitiske ordførere. Det kan jeg da kun være enig i. Enhver kan ønske, at salen er fuld, når man fører væsentlige debatter, men var den det i maj? Der sad, så vidt jeg husker, indtil der skulle stemmes om et eller andet til sidst, også kun de energipolitiske ordførere hele den dag, debatten foregik. Vil den være det i oktober? Hvorfor skulle den være det? Det er den jo aldrig. Jeg mener, hvis man vil bruge den begrundelse for, at det er et dårligt tidspunkt at tage en energipolitisk debat, så får vi aldrig nogen energipolitisk debat.

Hr. Karlskov Jensen var nok den, der mest gik ind på de problemer, der står i forespørgslen, og det er jo klart, fordi nu føler venstre sig trådt over tæerne, når udskydelsen er kommet og afgørelsen ikke er kommet så hurtigt, som venstre kunne ønske sig.

Så fik vi talen om, at det var uforsvarligt, og om de store besparelser, der ville være i forhold til olieforsyningen, men fuldstændig uden at nævne, hvor store besparelser der ville være ved andre energiforsyningsmuligheder i forhold til olie. Vi fik at vide, at a-kraften var tæskende nødvendig, fordi det var den eneste kilde af nogenlunde omfang som alternativ til olie. Vi fik at vide, at opbevaringen ikke var noget problem. Og vi fik til sidst at vide, selv om der overhovedet ikke var talt konkret om det af venstre, der var positive over for andre energikilder, at de aldrig kunne få et omfang som a-kraften, og det er jo ganske enkelt forkert.

Nu har man, som jeg lige kort fik nævnt i første runde, manipuleret på den måde, at forslag, der er indleveret før nogen af regeringens, og som helt klart har at gøre med beskæftigelsesproblemerne, med de økonomiske problemer, med valutabalancen og betalingsbalancen, først er skudt ud og slet ikke kunne fremsættes. Så fik de lov at blive fremsat, og så måtte de ikke komme til før-