

[Hørt Petersen.]

det store og hele er gode, og vi er positive over for dem og vil være det, når de kommer til behandling i den ordinære samling, hvor hr. Wilhjem sagde at de vil blive gennemført.

Så vil jeg endelig sige til allersidst, at jeg føler også, at det er — ligesom fremskridtspartiets ordfører var inde på — meget utilfredsstillende ikke at have et parti som VS, det er det eneste, det drejer sig om i denne situation, repræsenteret i folketingets energiudvalg. Det er urimeligt, så meget mere som VS jo er meget engageret i disse spørgsmål. Jeg håber da også at kunne bidrage til, at man her i folketinget får sagen løst, så alle partier kan repræsenteres i udvalget.

Bendix (KF):

Som flere af de foregående ordførere vil jeg også gerne sige, at tidspunktet for denne debat ikke er overbevisende valgt, og derfor skal mine bemærkninger være få og knappe.

Forespørgslen er, som naturligt er, rettet til handelsministeren. Derfor skal de enkelte partier i folketinget ikke føle sig forpligtet til, og jeg føler mig da heller ikke forpligtet til på det konservative folkepartis vegne, at svare på de spørgsmål, som rejses af hr. Wilhjem.

Jeg skal gøre nogle ganske få bemærkninger om, at regeringen fastholder i princippet, at a-kraften skal anvendes i dansk energiforsyning. Det noterer hr. Wilhjem med beklagelse. Det konservative folkeparti noterer sig dette med tilfredshed.

Vi fandt ikke, at den udsættelse, der fandt sted i proceduren, var hensigtsmæssig, og heller ikke, at den var nødvendig, og når det forholder sig sådan, er der måske dobbelt anledning til at notere sig, at regeringen altså i princippet fastholder, at a-kraften skal anvendes i dansk energiforsyning. Det har igennem længere tid været det konservative folkepartis klare opfattelse, at vi i Danmark nødvendigvis måtte anvende kernekraft i den danske energiforsyning, og ser man til handelsministerens energipolitiske redegørelse, er dette standpunkt til fulde dokumenteret. Her står det konservative folkeparti altså også, for så vidt angår det substantielle i det, der er rejst i tilknytning til denne forespørgsel.

Honoré (KrF):

Også jeg takker handelsministeren for redegørelsen, men jeg må sige, som andre har gjort, at efter at regeringen har udsat den endelige behandling af ikrafttrædelsesloven, er tidspunktet for denne debat meget dårligt valgt. Der er sat en del undersøgelser i gang, og det ville have været bedre at afvente, at vi havde fået resultatet af disse undersøgelser, før man tog en sådan debat.

Også kristeligt folkeparti er tilhænger af, at befolkningen bliver informeret, men vi kan ikke tilslutte os VS' idé om, at man skulle genoplive energioplysningsudvalgets kontroversielle informationsvirksomhed. Derimod er vi tilfredse med, at energiplanen nu bliver offentliggjort i en mere populær udgave. Vi ser frem til et bedre tidspunkt til at behandle disse meget fundamentale problemer.

Ib Nørlund (DKP):

Det må jo erkendes, at alle onde energidjævlere har sammensvoret sig om at skabe de vanskeligst mulige betingelser for denne debat. Det synes også at have været opfattelsen hos mange andre ordførere. Jeg vil ikke sige, at det er et spørgsmål om at have valgt tidspunktet. Det er noget vanskeligt at se, hvad der har været vilde bestræbelser i hele denne sammenhæng, og hvad der er spontane kræfters rasen, som har bragt det med sig. Men jeg synes, man må erkende, at det ikke er en situation, som hr. Wilhjem sagde, hvor der sådan er god tid, hverken kvalitativt eller kvantitativt, til at komme ind på så vigtige problemer, som det drejer sig om. Vi må vel også erkende alle sammen, at vi handler under vægten af presserende omstændigheder, og det synes jo også, som om en del af vore kolleger lægger vægt på at regenerere deres energi på disse tidspunkter, og det skaber jo også særlige forhold for diskussionen.

Men mere væsentligt er det tidspunkt i selve udviklingen, som vi står på netop nu, hvor regeringen først har fremlagt materialer og opfattelser, som har været til en første debat, og hvor de er blevet underkastet forskellig kritik, og derefter har reageret på dette ved at stille nye udspil i udsigt. Det nye i situationen, hvad flere har gjort opmærksom på, er regeringens ændrede tidstavle. Jeg vil gerne opfatte det sådan, at