

[Handelsministeren.]

handling vil utvivlsomt resultere i en værdifuld yderligere belysning af disse for vort samfund så centrale problemer.

Jeg kan således konstatere, at arbejdet med energiproblemerne er i fuld gang, ligesom vi også kan glæde os over, at debatten i befolkningen holdes i live. Ikke mindst dette sidste aspekt ser regeringen som noget positivt, idet vi må lægge vægt på, at de store, skelsættende beslutninger træffes i bred forståelse med befolkningen.

Selv om jeg altid finder, at en debat om tingene her i folketinget er noget positivt, mener jeg dog at måtte pege på, at tidspunktet for forespørgselsdebatten, når henses til den stedfundne udskydelse af stillingtagen til problemerne, ikke længere er særlig velvalgt. Jeg tænker også her på, at baggrunden for hr. Wilhjelm ønske om forespørgselsdebatten jo netop var den knappe tidsplan.

Regeringen mener således ikke, at tiden nu er inde til at færdiggøre principdebatten om anvendelse af kernekraften som energikilde her i Danmark. Det omfattende arbejde, der er i gang her i folketinget og i regeringen om hele energiplanen, herunder om de mange problemer, der knytter sig til kernekraften, bør videreføres, ligesom debatten i befolkningen må gives yderligere tid, således at den endelige debat først finder sted, når grundlaget for beslutningen er bedre belyst og afklaret, end tilfældet synes at være i dag.

**Forespørgeren (Wilhjelm) (VS):**

Jeg takker for redegørelsen, som jeg ikke kan påstå bragte meget nyt for dagen. Jeg vil gerne tage det sidste, handelsministeren sagde, om tidspunktet for debatten, først.

Det er rigtigt, at da vi fremsatte denne forespørgsel i slutningen af maj, var det selvfølgelig med den da liggende tidsplan for øje, at en beslutning var lagt fast til at skulle foretages i september, men at benytte det som en begrundelse for, at det nu ikke er et rigtigt tidspunkt at få hul på denne debat — handelsministeren brugte udtrykket „at færdiggøre“ debatten, så kunne jeg være enig, men det er jo også en fordrejning. Det har der aldrig været tale om fra vor side med denne forespørgsel, tværtimod, formålet var at få den startet op.

At bruge dette, at vi dengang havde et 4-5 måneders perspektiv med henblik på den beslutning, som ikke vi, men regeringen havde valgt at forcere frem på det tidspunkt, til at sige: nu er den faste frist væk, og derfor er det et dårligt valgt tidspunkt, det synes jeg kun ville være logisk, hvis regeringen klart havde erklæret, at der ikke blev tale om en sådan beslutning i hvert fald det første år, men det har regeringen ikke. Regeringen har udskudt det fra den fastlagte septembersamling. Det er klart taktisk bestemt, det er muligt også bestemt af andre ting, men jeg synes sådan set ikke, vi fik dem konkretiseret. Der var intet som helst i det, ministeren sagde, som ikke kunne have givet anledning til samme betænkning og ønsker om videre bearbejdning i maj eller juni, som det kan i dag.

Ministeren nævnte, at energirådet var anmodet om en udtalelse vedrørende energiplanen. Ja, det er vel sådan set energirådets opgave efter loven om de energipolitiske foranstaltninger, som rådet sidder i kraft af, så det kan heller ikke være den store overraskelse. Jeg må dog nok sige, at den sammensætning, ministeren har givet energirådet, jo ikke just gør det troligt, at energirådet skulle komme med den mest radikale kritik af lige præcis denne side med a-kraften i regeringens energiplan.

Må jeg derfor benytte lejligheden til at stille et gammelt spørgsmål, som jeg godt ved er blevet afvist nogle gange, men som til gengæld nu stilles i en ny situation, den nye situation, som handelsministeren sagde han har skabt med sit brev af den 10. august. Det er spørgsmålet: finder regeringen ikke nu, hvor man har udskudt denne afgørelse ikke længere til en ny frist, men formelt på ubestemt tid, og igen har begrundet det med behovet for oplysning, behovet for debat, behovet for yderligere undersøgelser, at det kunne være rimeligt at genoplive det energioplysningsudvalg, som blev nedlagt ved det nye finansårs begyndelse den 1. april? Det var midt i et godt oplysningsarbejde, som havde — men ikke havde fået midler dertil — lavet den, synes jeg, meget afbalancerede husstandsavis, som havde gjort et stort arbejde med at fremstille væsentlige af disse problemstillinger på en måde, så man kunne forvente, at de var tilgængelige også for de sikkert mange, som ikke har haft mulighed