

[Ingomar Petersen.]

digheder kan gå ind for den dagsorden, som her er foreslået af fremskridtspartiet.

Henning Philipsen (SF):

Der kunne være al mulig god grund til, at vi fik en boligpolitisk debat her i folketinget, om ikke andet så af den grund, at det ville være rart lige at få en rent kontant vurdering af de huslejeforhøjelser, de enorme huslejeforhøjelser, som jo har været resultatet af det boligforlig, der blev indgået sidste år. Den hensigt vil jeg gerne stadig væk holde fast ved, fordi jeg synes, det ville være rigtigt, om vi fik en sådan debat her i tinget.

Så må jeg til gengæld også sige, at netop denne forespørgsel ikke animerer til en boligdebat om disse virkninger. Hensigten hermed er en ganske anden, og det fremgik efter min opfattelse også af forespørgerens indlæg, som mindre var en forespørgsel end simpelt hen et angreb på det almennyttige byggeri. Det har man naturligvis ret til, det er klart, jeg synes bare, at så skulle man formulere sig på en anden måde, ikke i form af en forespørgsel; så kunne det gøres på anden vis.

Lad mig føje til yderligere, at det kan vel ikke forbavse nogen, om der er en afgørende forskel på den holdning, vi har i mit parti til det almennyttige byggeri, og så den, der er kommet til udtryk fra fremskridtspartiet. Det er to diametralt modsatte tankegange, der her gør sig gældende. Det er nogle cirkelbaner, som aldeles ikke kan forenes hverken i olympiske ringe eller noget andet. Det vil simpelt hen være umuligt at forene vore synspunkter, det har vi konstateret den ene gang efter den anden, og jeg afstår fra at forsøge på at bede fru Kirsten Jacobsen om bare et minimum af forståelse for det almennyttige byggeri, for jeg har indtrykket af, at det simpelt hen ikke kan lade sig gøre, og så er der jo ingen grund til at bruge kræfterne på den facon. De kan bruges bedre.

Jeg skal bare ganske enkelt sige, at når man ser på fru Kirsten Jacobsens forslag om, at man f. eks. solgte boliger i det almennyttige byggeri enten som ejerlejligheder eller som andelslejligheder, så afslører det ganske tydeligt forskellen i holdningen til det almennyttige byggeri i hvert fald i forhold til os, og jeg ved også i forhold til an-

dre partier her i tinget, fordi man glemmer helt og totalt efter min opfattelse, at den funktion, som det almennyttige byggeri har haft og har, nemlig dette at kunne tage sig af de mennesker, der, som det står i de fleste formålsparagraffer, ikke selv er i stand til at skaffe sig en bolig, herved fuldstændig ville blive elimineret. Resultatet ville efter min opfattelse blive, at det ganske enkelt kun var dem, der havde råd, som fik en bolig, mens de, der ikke selv havde råd til at skaffe sig en bolig på de vilkår, ganske enkelt ville blive ladet i stikken, og det er som regel de fattigste, de mindste og de ulykkeligste. Derfor er den opfattelse diametralt modsat vores, og derfor ønsker vi naturligvis ikke en sådan udvikling.

Jeg skal bare gentage, for at der ikke skal være nogen tvivl om det, at vi ønsker det almennyttige byggeri forceret i dette land. Vi ønsker en større kvota for det almennyttige byggeri i dette land. Vi mener, at det opfylder en funktion, hvis man gav det anstændige finansieringsvilkår, som ganske enkelt ville betyde, at det ville kunne konkurrere med alt andet, men det har jo ikke de finansieringsvilkår, som det burde være berettiget til. Sandheden er jo, og det synes jeg også bør gentages, at det almennyttige byggeri finansierer sit byggeri over det private kapitalmarked på lige fod med andre former for byggeri i dette land. Det er de vilkår, som det almennyttige byggeri er undergivet. Hertil kommer så, at man for det almennyttige byggeri har sat begrænsninger, både hvad kvalitet og pris angår, mens der er frit slag alle mulige andre steder.

Som sagt er holdningen i det parti, som har stillet forespørgslen, diametralt modsat vores, og derfor kan mine bemærkninger ikke forbavse nogen.

Nu er det svært for mig i hvert fald, så længe forligspartierne forhandler om, hvad man vil gøre ved de byggerier, der er i vanskeligheder, at beskæftige mig med det, fordi det er klart, at det skal forligspartierne selv afgøre, det er vi ikke involveret i, men så må vi jo se på de forslag, som ministeren måtte komme med.

Jeg skal til slut bare sige, at vi naturligvis stemmer imod det forslag om motiveret dagsorden, som fru Kirsten Jacobsen har fremsat.